

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Misík Dominik

Název práce Digitální propast a šíření dezinformací v období pandemie COVID-19

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor postupoval v plném souladu se schválenými tezemi. Cílem jeho snah bylo realizovat výzkum, který by přinesl hlubší poznání toho, jakým způsobem česká veřejnost vnímala dezinformace kolující v mediálním diskurzu v době pandemie Covid-19 a zaměřit se přitom i na problematiku digitální propasti a sebehodnocení schopností respondentů dezinformace zachytit a případně rozklíčovat. Výsledky vlastního výzkumu se poté autor rozhodl komparovat s rozsáhlým mezinárodním šetřením WHO provedeným v roce 2021.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil velmi aktuální a původní téma, které se snažil uchopit za pomoci vlastního poměrně rozsáhlého výzkumu. Do dotazníkového šetření konstruovaného na půdoryse mezinárodního výzkumu WHO z roku 2021 se mu podažilo zapojit 340 respondentů, což považuji za rozsah pro potřeby magisterské diplomové práce nadstandardní. Oceňuji autorovu snahu prezentovat přehledně graficky výsledky šetření a zejména pak úsilí věnované komparaci se zjištěními plynoucími ze zmíněné zahraniční studie. Domnívám se, že autor prokázal, že je schopen samostatně realizovat odborný výzkum. Bylo by jistě možné připojit některé výhrady, například by asi bylo vhodné více rozpracovat kapitoly věnované výzkumným otázkám, více posílit vztah mezi teoretickou částí práce a dotazníkovým šetřením a zejména se pokusit hlouběji interpretovat získaná data, ale i v této podobě výzkum přináší zajímavá zjištění a vyvolává mnohé otázky hodné dalšího zájmu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se velmi podrobně věnuje jednotlivým otázkám položeným v rámci výzkumného šetření, bylo by přínosné, kdyby ještě našel prostor interpretovat hlouběji získaná data (v některých sledovaných oblastech se výrazně liší výsledky z českého prostředí s výsledky mezinárodními, zde by bylo tedy vhodné hlouběji zkoumat, proč tomu tak je).

Po formální stránce má práce některé rezervy, ne všechny pasáže jsou pečlivě zdrojovány, často autor cituje ze sekundárních zdrojů, text obsahuje i některé pravopisné nedostatky (občas interpunkce) či stylistické neobratnosti (zejména v práci s pojmem digitální propast). Výsledná práce je pěkně graficky upravena, obsahuje přehledné grafy, čtenář by v příloze uvítal zařazení dotazníku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolega Dominik Misík předkládá původní přínosnou práci, která se věnuje velmi aktuálnímu tématu. Prokázal schopnost realizovat vlastní poměrně rozsáhlé dotazníkové šetření a získaná data komparovat. Hlavní přínos práce shledávám ve snaze autora zastihnout sebereflexi respondentů v oblasti schopnosti rozpoznat dezinformace šířící se v období pandemie Covid-19 a ověřit si informace, které k nim v dané době přicházely. Vhodným doplňkem by bylo provedení kvalitativního výzkumu, který by pomohl do dané problematiky hlouběji nahlédnout. Přes uvedené výtky k formální podobě práce bych rád konstatoval, že z práce je patrné, že její tvorbě věnoval autor mnoho energie a času, práce dle mého soudu vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou, navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětlujete výrazně rozdílná data v některých sledovaných oblastech mezi Vámi provedeným výzkumem a mezinárodní studií? (Například oblast sebereflexe v uvědomění si dezinformací - 95% vs. 59%, či naopak nízkou míru deklarované potřeby si informace ověřovat - ČR jen 25%)
5.2	Která zjištění plynoucí z Vašeho výzkumu považujete za nejpřekvapivější?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.