

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vohralík Jan

Název práce Reprezentace etnických minorit v české televizní tvorbě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěrečná podoba práce se shoduje s původním plánem na zpracování práce v tezích. K úpravě došlo jen v oblasti rozsahu vzorku, je analyzován jen výběr ze seriálů uvedených v tezích. To však nelze považovat za odchýlení od tezí, protože v tezích byl uveden seznam příkladů, nikoli finální vzorek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Jana Vohralíka se zabývá tématem etnických a národnostních menšin, žijících v ČR, v české televizní dramatické tvorbě, konkrétně ve čtyřech vybraných televizních seriálech.

Předložená práce představuje pro hodnotitele náročné dilema. Na jednu stranu je to úctyhodné dílo, které stojí na zpracování obrovského množství akademických i popkulturních zdrojů a vynikající orientaci autora v televizní popkultuře. Pracuje také v mnoha případech s náročnými intelektuálními koncepty kritické rasové a postkoloniální teorie a včetně příkladů mapuje aktuální hluboké spory o míru korektnosti při zobrazování rasových a menšinových identit (color-blind casting, nepřijatelnost black face). Na druhou stranu se v práci vyskytují zásadní problémy s logičností struktury, srozumitelností textu, stylem a pravopisem i formou odkazů. V rámci teoretického úvodu je těžištěm textu kapitola 4, která je rozsáhlou přehledovou rešerší vývoje zobrazování etnických minorit zejména v US a britské televizní produkci. Jde o podrobný a empiricky bohatě nasycený text, který pracuje s příklady konkrétních pořadů a jejich postav od počátků televize. Pořadí kapitol ale není příliš logické a míra obecnosti podkapitol se výrazně liší – zatímco jedna podkapitola je věnovaná vývoji zobrazení afroamerické menšiny napříč dějinami americké televize, jiná podkapitola staví na jedné studii stereotypizace švédské verze RTV pořadu Farmář hledá ženu. Úvod kapitoly 4 je – zřejmě kvůli otrockému a

needitovanému překladu z angličtiny – velmi špatně srozumitelný (problém mnoha dalších míst práce), pasáž o blackface je i stylisticky vlastně bezchybná.

Z teoretických konceptů je třeba ocenit zařazení u nás stále málo známých perspektiv, zejména koncepty související se studiem rasy a subalterní pozice ovládaného. Postkoloniální teorie je zmíněna sice jen krátce a chybí odkazy na základní zdroje (Franz Fanon, Edward Said) a parafráze praktiky otheringu podle Spivak je značně nesrozumitelná, současně ale text nese známky toho, že autor text Spivak skutečně sám četl a zkoušel reprodukovat.

Narativní analýza zaměřená záměrně pouze na postavy je provedena velmi podrobně a také transparentně. V úvodu je stanovena sada parametrů, jimiž jsou posléze všechny studované postavy systematicky zkoumány. Některá místa analýzy jsou přímo brilantní, zejména pasáž týkající se postavy Žanety ze seriálu MOST!, kde se ukazuje výborná znalost souběhu genderu a rasy v oblasti kolonialisticky ovlivněné reprezentace žen (bělošské pojetí exotičnosti jako prostoru ženské divokosti /africký původ/ nebo povolnosti /asijský původ/). Nepřehlédnutelným problémem výzkumné části je takřka chybějící integrace poznatků do podoby zobecňujícího závěru. Ve srovnání s rozsahem a podrobností analýzy je závěr krátký a nenachází takřka žádné nebo jen málo překvapivé vzorce. Spolu s chybějícím Závěrem chybí také reflexe významu žánru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | D |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | E |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | E |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Formální podoba práce má zásadní nedostatky a má vysoký podíl na celkovém hodnocení. Grafická podoba práce je nevhledná a čtenářsky nepříjemná – chybí odsazení řádků, čísla stránek, jsou užitá nevhodná fonty, kurzíva... Stylisticky práce opakovaně obsahuje těžko srozumitelné pasáže kvůli špatnému překladu i problémy v jazykové správnosti. Objevují se i lexikální problémy, například opakovaný výskyt pojmu „diverzní“ místo „diverzifikovaný“ a pojmu „současně“ místo „v současnosti“. Odkazovací styl používá odkazy pod čarou, které ale nejsou jednotné. Někdy se jedná o plně bibliografické citace, ale chybí v nich konkrétní číslo stránky; jindy o zkrácené citace včetně čísla stránky. Jednotné nejsou ani odkazy v seznamu literatury za textem. Dělení seznamu na knihy a odborné články/studie není funkční, v některých odkazech chybí bibliografické údaje, některé odkazy dokonce obsahují pouze údaj DOI.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Jana Vohralíka byla obhájena a kvalifikována stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Uveďte, prosím, několik hlavních společných vzorců, které jste identifikoval jako výsledek analýzy. |
| 5.2 | Dva ze sledovaných seriálů jsou komedie. Jaký vliv má komediální žánr na vyznění stereotypizace postav? V komediálním žánru je stereotypizace absurdně nadsazená. Co zesměšňuje - zesměšňuje zobrazené menšiny nebo zesměšňuje stereotypizační praktiky rozšířené ve společnosti? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | Shoda je podle Turnitin je 17%. Tato míra shody je dána použitým systémem odkazování, kdy autor většinou uvádí pod čarou celé bibliografické odkazy na použité zdroje. |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.