

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Jan Vohralík

Název práce Reprezentace etnických minorit v české televizní tvorbě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí nijak zásadně neodchýlila. Jistě, proměnil se zkoumaný materiál, což po prvotním předvýzkumu je jasné, jinak stanovené cíle práce dosahuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zde bych chtěl vyzdvihnout zejména to, jak komplexně autor ke svému tématu přistoupil. Literatura česká a zejména zahraniční, se kterou pracuje, se týká nejen etnických minorit, etnicity, ale také mediální reprezentace a jednotlivých fenoménů reprezentace etnických minorit v průběhu 20. století. Příklady jsou využity vhodně a správně, mají svoji vypovídací hodnotu. Seznam literatury je vyčerpávající a jak říkám komplexní. Zvolená metoda je řádně vysvětlena a je evidentní, že autor si ji osvojil. Využil narativní analýzu, inspiroval se charakterovými typy dle Vladimíra Proppa a Nicka Laceyho a vytvořil si mustr jednotlivých charakteristik, (důležitost postavy, četnost výskytu, role postavy, charakterový typ podle Proppa a Laceyho, dějovost postavy a vztah postavy ke konfliktům, romantická zainteresovanost postavy, výskyt stereotypizace v rámci postavy), který následně aplikoval na vybrané díly seriálu MOST! (2009), Trpaslík (2017), Ordinance v růžové zahradě (2005) a Zrádci (2020). Design výzkumu je jasně vysvětlen a proto se domnívám, že i výsledky a závěrečné shrnutí je nejen relevantním výstupem odborného zkoumání, ale také příspěvkem k rozvoji mediálních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána odborným stylem, je prosta překlepů i stylistických neobratností, je to srozumitelný a zřetelný výklad. Citační norma je v pořádku, hlavně je jednotná, přílohy jsem sice nenašel, ale nepostrádám je.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pokládám tento text za zralý text výzkumníka, který si dokáže nejen najít téma, které je přínosem pro obor, ale je schopen ho i uchopit, pojmut relevantní penzum relevantní literatury a provést pečlivou analýzu zkoumaného materiálu. Oceňuji, že to není "jen" deskripce materiálu, v průběhu textu je zřetelná analytická schopnost autora v jednotlivých úrovních nebo řezech nahlížet postavy i jejich funkčnost v naraci.

Rád bych něco vytknul, neb je to úkol oponenta, ale opravdu nic nenacházím. Tedy autorovi a jeho vedoucí přiče gratuluji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vaše kategorie, které používáte, mne zaujaly. Jak jste na ně přišel, kým jste se inspiroval? Také by mne zajímalo, kterou z kategorií považujete za nejproblematičtější a proč.
5.2	Našel byste nějaký rozdíl ve stereotypizaci etnických minorit v mainstreamovém seriálu (Ordinace) a specifitějším druhu (MOST!, Trpaslík)?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	17% - vzhledem k tomu, že autork pracuje s mnohými materiály, přijde mi tato procentuální hranice uměřená.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.