

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: März Michäel

Název práce Obsahová analýza vysílání České televize před volbami do PSP ČR 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchyly oproti tezím odůvodněny úvodem práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část vychází z kvantitativně dostatečného konvolutu primární literatury, autor však opomíjí tu (nej)novější: u periodizace politické komunikace končí třetím věkem (1999), u systémových pohledů Hallinem a Mancinim (vč. zařazení ČR/CEE jen dle Jiráka a Trampoty, tedy 2004 a 2008). Ostatně jisté "ustrnutí" je patrné z celého širšího uchopení obecného objektu zájmu, tj. médií - jako by u "masmédií" a vysílání skončila historie, zmínka o novějších technologiích je poskrovnu. Některé důležité zdroje a koncepty chybějí (při normativním zamyšlení u nastavení a cílů výzkumu autor cituje i Kodex SN, zato v této souvislosti daleko zásadnější Kodex ČT, vč. klíčového článku 6.4, opomíjí), jiné sice v teoretické části dostatečně pojednány jsou, nicméně v navazující empirické části u interpretace výsledků neožijí (např. při úvahách o nad/pod reprezentaci koaličních/opozičních stran vůbec nezazní mocenský bonus).

Chápu logiku a východiska autorova normativního nastavení vůči ČT, nepřekvapivě je sdílíme, i proto mě zarazila lehkost a stručnost, s jakými na s. 62 víceméně jen konstatoval klíč, podle kterého ČT rozhodla, kdo z kandidujících bude mít právo zúčastnit se předvolebních diskusí (a následně se mu dostane absolutní rovnosti) a kdo bude neviditelný - přitom je zřejmé, že tento moment je daleko zásadnější (pro předkládanou práci i demokracii v ČR) než "tahání se" o procenta ve zpravodajství, je to snad nejdestruktivnější (a přitom nijak zvlášť diskutovaný) dopad mediální logiky na politiku.

Praktická část je velmi rozsáhlá, skládá se ze dvou částí, kdy i jedna (jakákoliv) by stačila ke splnění, resp. překročení stanovených standardů. Výzkumný proces se skládá ze všech očekávaných kroků, které jsou srozumitelně vysvětlovány, operacionalizace je výborná (jakkoliv někdy přejatá), oceňuji ji např. u expertů jako

mluvčích (precizní definice kódovacích pravidel, měření témat zde dává smysl) nebo valence dotazů. Naopak u témat samotných bych interpretace dotáhl dál (úvahy by mohly vést směrem, že i výběr témat je stranící).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chyba v interpunkci se sice objevuje hned v první větě práce, text však naštěstí prošel korekturami a výskyt obdobných chyb a překlepů ("v první řadě", "jsou jmenování") je zřídka.

O stupeň závažnější považuji ojedinělou matoucí formulaci ("nakazuje vyhrazení 14 hodin z vysílacího času pro každý ve volbách kandidující politický subjekt", přitom je to čas pro všechny kandidující subjekty dohromady) a autorův rušivý zvyk uvádět české autory i s akademickými tituly, ovšem jen výběrově ("podle doktora Tomáše Trampoty a Martiny Vojtěchovské"). Poslední výhrada míří k prezentaci výsledků - není potřeba je uvádět na dvě desetinná místa, naopak je potřeba grafy doprovázet vyčerpávajícími legendami. Vysoce oceňuji zpřístupnění sebraných dat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes všechny výše zmíněné výtky jsem přesvědčen, že diplomant předložil práci nadstandardní v teoretické části a vysoce nadstandardní v části analytické a rozhodně ji doporučuji k obhajobě.

Pro všechny výše zmíněné výtky navrhuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Opravdu se po celý měsíc neobjevil ve vysílání žádný živý vstup někoho z kandidujících subjektů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	10%: seznam literatury, formulářové shody, zřetelně označené citace
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.