

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Názory speciálních pedagogů ve speciálních školách na inkluzi

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Natálie Jirovská

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Magdalena Mouralová Ph. D.

Pracoviště autora/ky posudku: Katedra veřejné a sociální politiky, ISS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení B

Práce je strukturována standardně, kapitoly jsou pojmenovány výstižně a umožňují dobrou orientaci. Jen „teoretická východiska“ nejsou podmožinou „stavu poznání“, ale na úrovni bakalářské práce to nepovažuji za zásadní problém. Preferovala bych začátek kapitol nejvyššího řádu na nové straně.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení F

Zásadním problémem práce je zacházení se zdroji, kde **se autorka na několika místech dopouští (nedbalostního) plagiátorství**. Zdroje uvedeny vesměs jsou, ale autorka přebírá doslovně věty, aniž by bylo jasné, že se nejedná o její slova (prezentováno jako parafráze, i když jde o přímou citaci). Takové pasáže se vyskytují stranách 3, 4, 6, 7, 10 a 11 (převzato z odborných článků a/nebo z webových stránek škol).

Na některých místech mám podezření, že autorka nepracovala s odkazovanými zdroji, ale jen s českým textem – odkazy jsou na stejném místě a u totožných vět jako ve výchozím českém textu (např. Pašutová a Matalyová 2013 vs. Bulant 2011 a Hennig, Keller 1996).

Za drobný nedostatek pak považuji nejednotné oddělování odstavců (někde jsou mezery mezi odstavci, někde ne) a občasnou absenci pevné mezery u spojení, které by měly zůstat společně.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení C

Písemné vyjadřování není autorčinou silnou doménou, psaní jí moc nejde, formulace jsou na mnoha místech poněkud neobratné. Nicméně sdělení je většinou jasné, spíš občas působí věty úsměvně. Z hlediska zacházení s odbornými termíny je práce v pořádku.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení C

Způsob odkazování v textu u elektronických zdrojů neodpovídá způsobu uvádění v seznamu zdrojů.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Práce obsahuje pouze tabulku v příloze, která je zpracována adekvátně.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Práce obsahuje 5 příloh (teze, scénář rozhovoru, informovaný souhlas, přehled analyzovaných mediálních výstupů a ukázkou rozhovoru) – jejich zařazení je vhodné a způsob zpracování přehledný.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení F

Zacházení se zdroji neodpovídá zásadám akademické etiky a porušuje autorský zákon a práce je proto bohužel nepřijatelná z formálních důvodů. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou uvedeny, domnívám se, že se jedná spíše o neznalost a nedbalost než o úmysl. Proto nepovažuji za nutné dávat podnět k disciplinárnímu řízení, ale postačí pouze oprava uvedených nedostatků nové odevzdání práce.

Hodnocení odborného charakteru práce

S ohledem na závažná formální pochybení věcnou stránku práce v tuto chvíli nehodnotím, protože práce nesplňuje základní formální nároky. Nicméně ráda autorce poskytnu zpětnou vazbu i k těmto aspektům,

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Práce vykazuje shodu s jinými zdroji 24 %. To samo o sobě není zásadní problém, protože velkou část shodných pasáží tvoří úryvky z mediálních výstupů, které autorka analyzuje. Nicméně práce obsahuje věty shodné s cizími texty, aniž by příslušné pasáže byly označeny jako přímé citace a korektně citovány (str. 3, 4, 6, 7, 10 a 11).

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **nedoporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **F**, a to z důvodu porušení akademické etiky a nedostatečného odlišení vlastních formulací od formulací převzatých.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení. (Práce s citlivými tématy a informacemi, možnosti ochrany informantů, odpovědnost výzkumníka – jaké jsou možnosti, z jakých myšlenek a předpokladů vychází různé postupy)
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality. (Dosahování kvality v kvalitativním výzkumu – jaká kritéria lze sledovat a jaké kroky lze volit ke zvyšování kvality, jak se to liší u různých kvalitativních tradic a jak jste postupovala ve svém výzkumu Vy?)
3. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách. (Jak lze zkoumat postoje speciálních pedagogů k inkluzi? Jaké výzkumné designy se nabízejí, pro jaké typy (i konkrétní příklady) výzkumných otázek se který z nich hodí, jaké jsou jejich silné a slabé stránky?)

Datum: 5. 6. 2023

Podpis: Magdalena Mouralová