

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dittrichová Anna Bc.

**Název práce:** Komparace českých adaptací reality show Survivor

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od schválených tezí neodchýlila, pouze po konzultacích některé části, především v teoretické části, rozšířila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S výsledkem práce jsem spokojen. Řešitelka vhodně pracovala s vybranou literaturou, měla jasnou představu jak porovnávat jednotlivé verze zkoumané reality show adaptované v České republice a to jak z hlediska obsahu, tak i herního principu, produkce a nasazení v programovém schématu. Velmi dobře zvládla i zřejmě nejobtížnější část práce - a to teoretické vymezení toho, co je reality show a jaké místo má v současné nabídce Reality TV. Vzhledem k tomu, že teorie televizních žánrů je v tomto případě dosti nejasná a spletitá, řada autorů používá různá označení (často se například jako reality show uvádějí všechny pořady z oblasti Reality TV, aniž by měly v sobě nějaké herní prvky), myslím, že tuto část práce zvládla velmi dobře, byť by se dalo o některých definicích možná více diskutovat, ale hlavní cíl řešitelky byl jiný. Jeho naplnění považuji také za přínosné pro rozvoj oboru - v minulosti vzniklo několik prací, komparujících různé přístupy při adaptaci zahraničních formátů na našem teritoriu, ovšem ne všechny byly takto pečlivě a přehledně zpracované.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V podstatě nemám výtek, práce je podle mého názoru v pořádku i co se týče poznámkového aparátu a grafické úpravy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o zdařilou magisterskou práci, na níž by bylo možné navázat - vzhledem k tomu, že podle všeho budou reality show na našem trhu adaptovány i v dalších sezónách (když se porovnají náklady a počet odvysílaných epizod, jde o podstatně levnější pořad než je i nízkorozpočtový seriál). Bylo by možné namítnout, že asi jediné, co řešitelka při komparaci neuvedla byly produkční podmínky licencí - současný Survivor byl například vyráběn sice na základě licence společnosti Banijay, ale tureckou společností AcunMedya. Licenční podmínky jsou ovšem chráněny a často podléhají i celkem komplikovanému vyjednávání.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Byla úspěšnost obou adaptací, na nichž se podílela Nova a Markíza v ČR a na Slovensku stejná - z hlediska diváckého zájmu, nebo výrazně odlišná?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**