

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dittrichová Anna

Název práce Komparace českých adaptací reality show Survivor

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vyhledala odbornou literaturu k tématu reality show. Na jejím základě popsala historii reality show i její subžánry. Uvedla, jak se reality show v minulosti objevily v nabídce českých televizních stanic - České televize i komerčních televizí. Autorka se zaměřuje na pořady Trosečník, Robinsonův ostrov a Survivor Česko&Slovensko. Popisuje české verze zahraničních formátů. Zaměřuje se na různé aspekty těchto verzí - počty epizod, stopáž, doprovodné pořady, účinkující, moderátoři, struktura dílu, pravidla soutěže a další. Popis práce je hodně pečlivě připravený, autorka se věnuje i detailům. Čtenář tedy získá hodně podrobný popis uvedených pořadů.

Z mého pohledu je zřejmé, že přístup autorky je skutečně hodně popisný. Osobně bych uvítal, ale také autorčin na některá další témata. Jednou z oblastí je práce s emocemi. Bylo by možné více popsat, jak právě uvedené pořady s emocemi pracují, jak ovlivňují u diváků vnímání soutěžících. Tvůrci reality show pracují s tím, že střihem natočeného materiálu vytváření pro diváky kladné a záporné hrdiny mezi soutěžícími. Je vždy snaha vytvořit obraz některých soutěžících jako negativních postav.

Dále by bylo dobré se více zabývat tím, jaký je ohlas uvedených reality show u českých diváků. Autorka uvádí, že sledovanost byla nižší, což pak i vedlo k posunu pořadů mimo vysílací čas od 20 hodin. Pak by ale se měla autorka zabývat tím, proč tedy televize Nova stále pokračuje s dalším vysíláním, když třeba u prvního Survivoru se nejednalo o nějaký divácký hit. Jak do této otázky vstupuje fakt, že jde o společný pořad pro české a slovenské diváky.

Více by bylo se dobré zaměřit také na fakt, co pro česko-slovenského Survivorů znamená, že jej točí turecká produkce. I členové štábu českého Survivorů uvádějí, jak si jsou vědomi, že třeba americká verze by byla pro diváky daleko atraktivnější, než je turecká verze. Taky by bylo možné se více zabývat tím, jaký systém je možné hledat u výběru celebrit, kdy se ale pak někdy ukáže, že ani nejde o tak známé osobnosti. Také by bylo možné se podívat, kdo jsou vítězové analyzovaných reality show.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická. Autorka zvládla terminologii oboru. Poznámkový aparát je pečlivě připravený. Text má velmi dobrou jazykovou úroveň. Autorka vhodně do textu zařadila fotografie z analyzovaných pořadů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka v diplomové práci provedla komparaci českých adaptací reality show Survivor. Vymezila si žánr reality show. Uvedla komparaci tří českých adaptací reality show. Autorka popsala podobu těchto pořadů, věnovala se jejich různým aspektům. Jak jsem uvedl výše, tak jsou ale témata, o nichž si myslím, že by bylo dobré se jim rovněž v komparaci věnovat. Diplomová práce je hodně popisná a bylo by dobré posílit analytičnost textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Poznámkový aparát je proveden pečlivě a odkazuje na použité zdroje.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.6.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.