

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Holubová Jitka

**Název práce** Experimentální studie vlivu uživatelského chování na výstupy instagramového algoritmu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím, byť teze byly relativně vágní vzhledem ke konkrétnímu provedení empirického výzkumu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce experimentálně zkoumá vliv doporučovacích algoritmů na obsah Instagramu. Empirická část výzkumu je na první pohled časově náročná a velmi ambiciózní svým rozsahem, počtem sledovaných mobilních zařízení a jednotlivých pozorování. Samotné téma je relevantní, ale technická náročnost výzkumu zřejmě přispěla k tomu, že ostatní části práce nejsou natolik systematické. Teoretická část přeskakuje mezi dílčími pohledy na téma algoritmů a sociálních sítí. Tato oblast je velmi bohatá, co se týká předchozího bádání, což přispívá k náročnosti teoretické diskuse, ale práce v této části postrádá jasnou strukturu a místy odbíhá k tématům, které nejsou tak relevantní pro zvolenou výzkumnou agendu. Navíc některým přímé citace postrádají interpretace ze strany autorky, což přispívá k roztržitěnému pocitu z teoretické části práce.

Metodologická část je sice detailní a zevrubně popisuje jednotlivé kroky empirického výzkumu, chybí zde však reflexe zvoleného přístupu a toho, zda podobné experimentální postupy již někdo dříve využíval, popř. s jakými výsledky. Aplikovaná metoda připomíná obsahovou analýzu, ale není to v textu přímo zmíněno.

Slabinou práce je i velmi deskriptivní zhodnocení výsledků a hypotéz. Samotná zjištění jsou zajímavá a hodnotná, ale otázkou zůstává, co to znamená pro současnou odbornou reflexi algoritmizace kulturní produkce. Vybočují výsledky z obecné představy o fungování Instagramu, nebo slouží jako jejich potvrzení? Autorka se sice k této problematice krátce vyjadřuje v závěru, ale přesto tato dimenze výzkumu nedostává dostatek prostoru a pozornosti v práci.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce nemá jasnou strukturu a místy přeskakuje mezi tématy i s ohledem na jejich obecnost a konkrétnost (Instagram vs obecné aspekty sociálních sítí a algoritmů). Prezentace výsledků takto rozsáhlého kvantitativního výzkumu se těžko dá zprostředkovat přístupnou a čtivou formou, což je i případ této práce. Popis výsledků je tak relativně mechanický, chválím ale dílčí shrnutí u vyhodnocení jednotlivých hypotéz. Rozsah empirického výzkumu a množství jeho částí (resp. sledování různých druhů interakcí) navíc má za důsledek, že práce obsahuje mnoho grafů, které vypadají velmi podobně. To samozřejmě není chyba autorky, ale neusnadňuje to čtení práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zvolila časově náročný typ empirického výzkumu, což se nejspíš negativně projevilo ve slabší teoretické části práce. Rozsah a technická stránka výzkumu jsou ambiciozní, ale samotné výsledky bohužel zůstávají hlavně na rovině deskripce. Zjištění jsou tedy na jednu stranu hodnotná v tom, jak ilustrují konkrétní projevy algoritmů Instagramu, na druhou stranu je těžké zhodnotit, jaký je opravdový přínos takového experimentálního výzkumu pro mediální studia. Empirická část si tak zaslouží uznání kvůli experimentální povaze a technické a časové náročnosti provedení, zbytek práce však zaostává v tom, jak komunikovat a kontextualizovat význam práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 7 % je pravděpodobně způsobená velkým počtem podobných grafů a příloh z kódování.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***