

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veverka Martin

Název práce Post-pandemická situace v českých esportových soutěžích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se v přijatelné míře odchyluje od tezí, ale cíl práce zůstává stejný. Změny oproti tezím autor vysvětluje v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využil své profesní zázemí jako kreativní ředitel v Sazka eLEAGUE pro získání hodnotného empirického materiálu v podobě rozhovorů s profesionálními českými hráči. Přes přímé působení v oblasti esportu autor prokazuje dostatečný kritický odstup a otevřeně rozebírá ekonomické problémy tohoto zábavního odvětví a otázku jeho budoucího fungování a potenciální dlouhodobé udržitelnosti. Úvodní sekce přináší řadu faktických zajímavostí a jsou informačně bohaté, místy až na úkor plynulého toku textu a jednotné argumentační linky. Teoretická diskuse má dostačující rozsah, i když úvodní části spíše kontextualizují fenomén esportu pomocí rekapitulace zjištění z předchozích empirických výzkumů.

Empirická část je bohatá, co se týče získaných poznatků. Samotná prezentace výsledků, a to především v kvalitativní části práce, ale až příliš interpretační aktivity přenáší na čtenáře. Více shrnujících závěrů by těmto kapitolám určitě prospělo. Samotné výroky z rozhovorů jsou ale natolik zajímavé a výstižné, že tento nedostatek alespoň částečně kompenzují. Diskuse výsledků je relativně stručná, ale nabízí porovnání s předchozími výzkumy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Po formální stránce působí práce trochu neucesaně. Nejviditelnější problémy se nacházejí ve struktuře práce, která není vždy systematická a funkční, a to jak uvnitř jednotlivých sekcí (odstavce místy nejsou tematicky soudržné), tak i co se týče řazení a organizace některých podkapitol (např. podkapitola 1.4.3.1 Esport v tradičních médiích by měla spíše mít označení 1.4.4; podkapitola 2.1.7 tematicky vybočuje ze sekce, která se jinak týká české esportové scény). Metodologická část by měla předcházet popisu situace na české esportové situaci, aby čtenáři měli jasno, z jakých zdrojů autor čerpá. Dále v práci chybí popisky některých obrázků a tabulek. Mnoho formulací používá trpný rod, i když by tato tvrzení šlo vyjádřit i stylisticky vhodnějším činným rodem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor se v práci věnoval tématu, které zná důvěrně z praxe. Tato nadstandardní orientace ve zkoumané problematice je silnou stránkou práce, zároveň si autor zachovává i kritický odstup, který je zásadní pro odborný text. Přes obsahové i formální slabiny autor přináší velmi hodnotná data o fungování české esportové scény a detailně mapuje vliv pandemie a stav před, během i po ní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak podle Vás zapadá nedávný hráčský protest v LCS (americké nejvyšší lize v League of Legends), který vyústil v dočasné odložení startu Summer Split, do skepse týkající se esportu jako takzvané "nafouknuté bubliny"? A co to vypovídá o pracovních podmínkách profesionálních hráčů a jejich schopnosti kolektivně bojovat za jejich zlepšení?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.