

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Veverka Martin

**Název práce** Post-pandemická situace v českých esportových soutěžích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Fousek Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor odchýlení od tezí vysvětluje a je vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je patrné, že autor ví o tématu mnoho informací a očividně mu nechybí nadšení a chuť vše prozkoumat. I proto ale tato diplomová práce spíše připomíná nadšenecký populárně naučný (byť poctivě ozdrojovaný), případně marketingový text, který shrnuje velké množství dat a informací, nikoli ale vědeckou práci, která by se na esport i v kontextu dané výzkumné otázky dívala více z pohledu game studies, potažmo sociologie/mediálních studií. Zcela tak chybí jakýkoli analyticko-kritický přístup, který je obzvlášť v rámci takového tématu žádoucí. Ostatně sám autor uvádí, že výsledky výzkumu se dají využít pro úpravu marketingových kampaní jednotlivých týmů.

Z povahy textu vyplývá i nedostatek odborné literatury - teoretická část práce se opírá jen o několik studií a velké (obdivuhodně velké) množství neoborných článků. Analytická část je poctivá, ale není patrné, jak byl materiál nakódován. Spíše to vypadá, že autor za sebe poskládal odpovědi respondentů na jednotlivé otázky. Za každým "tématem" se navíc objevují velké bloky textu, které jsou spíš ucelenou výpovědí než nakódovanou jednotkou. Je také diskutabilní, zda se jednalo o hloubkové polostrukturované rozhovory, pokud autor uvádí, že měl připraveno 50 otázek. Výzkumná otázka je navíc položena dost obecně a s daným materiálem by se na ní nedalo dost dobře odpovědět. Za nejvíce problematickou ale považuji absenci reflexe pozice výzkumníka, která je v tomhle případě více než důležitá. Bylo by to vhodné kdykoli, obzvlášť v případě, pokud je autor členem esportové komunity. Pokud je ale kreativním ředitelem ligy, je kritické zhodnocení pozice a možného bias pro legitimitu výzkumu více než nutné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z výše popsaných výtek je patrné, že práce příliš neoperuje s odbornými termíny. Ty, které obsahuje (spolu s dalšími anglicismy), navíc občas nevsvětlí (gaming house, observer). Práce je napsána v zásadě publicistickým stylem a obsahuje tak mnoho publicismů ("nafouklá bublina" nebo "rozjíždějící se vlak"). Není jasné, proč je popis českého esportu až v analytické části.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil důležité a v českém kontextu nepříliš zmapované téma. Přistupuje k jeho analýze s nadšením a s vlastními znalostmi esportu. I z toho ale pramení nekritický a "nevědecký" přístup k danému tématu. Spíše se jedná o (byť poctivý a pečlivě ozdrojovaný) publicistický text nebo PR zprávu, která bude součástí ročenek. Z toho vyplývá i nedostatečné množství odborné literatury a publicistický styl, který autor volí. Chybí také kriticky žádoucí zhodnocení vlastní pozice a možných konfliktů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***