

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Vítek
Téma práce:	Právní úprava druhové ochrany přírody v ČR
Rozsah práce:	Práce je zpracována na 133 stranách z toho 124 stran vlastního textu v 7 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.
Datum odevzdání práce:	05.06.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma, které si autor zvolil, není v rámci kvalifikačních prací až tak ojedinělé, Přesto lze problematiku druhové ochrany považovat za velmi aktuální (zejména s ohledem na poměrně malou účinnost stávající úpravy, která nedokáže zabránit výraznému úbytku biodiverzity, a to nejen v České republice, ale rovněž na mezinárodní i evropské úrovni). S ohledem na uvedené lze proto volbu tématu uvítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za středně (standardně) náročné. Autor si zvolil relativně ohraničené téma s převládající metodou deskripce. Současně je pro zpracování tématu v české odborné literatuře k dispozici dostatek pramenů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je zpracována na 133 stranách z toho 124 stran vlastního textu v 7 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. V první kapitole se diplomant stručně věnuje základním pojmům, jako jsou příroda, biodiverzita a organismy. V kapitole druhé se autor zaměřuje na historický vývoj druhové ochrany a v navazující třetí kapitole pak současným právním nástrojům druhové ochrany v podobě stěžejních pramenů na úrovni práva mezinárodního, evropského a vnitrostátního. Čtvrtá a neobsáhlejší kapitola popisuje současné instituty a nástroje druhové ochrany v České republice v rámci jednotlivých zákonů. V páté kapitole zaměřené na zajišťovací nástroje druhové ochrany autor rozebírá jednotlivé instituty, které mají pomoci k prosazení povinností při druhové ochraně. Následující kapitola řeší sankční nástroje druhové ochrany na úrovni správní a trestní odpovědnosti. Konečně poslední sedmá kapitola obsahuje některé možná návrhy změn platné právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Diplomant při zpracování tématu prokázal schopnost orientace v problematice a zpracování komplexních informací do srozumitelného a strukturovaného celku. Z textu práce je nepochybné, že autor je obeznámen s danou problematikou a je schopen své poznatky popsat a interpretovat. Členění práce je přehledné, bez zjevných překlepů či pravopisných chyb. V některých případech je grafická úprava „znehodnocena“ volbou (či spíše nedostatečnou závěrečnou kontrolou celého textu) jiného typu písma u názvu podkapitol. Jinak autor prokazuje velmi dobrou schopnost práce s odbornou literaturou, byť je podíl cizojazyčných zdrojů minimální. Po formální stránce hodnotím práci jako velmi dobrou.

K obsahové stránce práce mám několik připomínek. Celkově je téma zpracováno dosti popisně a samotná struktura práce vychází převážně z popisu jednotlivých právních úprav, zejména zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou na mnoha místech poněkud nadbytečně zařazeny poměrně dlouhé citace z jednotlivých právních předpisů (zejména v rámci čtvrté kapitoly). Práce je tak zbytečně rozsáhlá. Maximální míra podobnosti je až 24%! Co do obsahu považuji zahrnutí ochrany neživých částí přírody za nadbytečné (viz podkapitoly 4.4 a 7.4). Na druhé straně lze ocenit snahu o komplexní přístup k dané problematice, snažící se o zahrnutí všech stěžejních oblastí právní úpravy druhové ochrany (snad s výjimkou dřevin včetně památných stromů). Nechybí rovněž vlastní názory autora a lze uvítat zařazení

samostatné kapitoly 7. s úvahami de lege ferenda. Práce s judikaturou je na solidní úrovni. Po obsahové stránce hodnotím práci rovněž jako velmi dobrou.

Autorem definovaným cílem práce bylo přiblížit zasazení druhové ochrany do kontextu ochrany přírody, nastínit její historický vývoj na našem území, představit a přiblížit současné právní nástroje i s ohledem na jejich aplikaci, a nakonec podat i několik návrhů de lege ferenda. Tento cíl byl v zásadě splněn.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Poměrně vysoké procento podobnosti max. až 24 %
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobře
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobře
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobře
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobře

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor věnoval následujícím otázkám:

1. Problematika právní úpravy druhové ochrany ex situ.
2. Možnosti soukromoprávních nástrojů v rámci druhové ochrany.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Ostravě dne 19.06.2023

JUDr. Stanislav Derlich, Ph.D.
oponent