

Posudek oponenta k disertační práci **Mgr. Jana Chmela, Ph.D.** s názvem
Právní a mimoprávní faktory v argumentaci a rozhodování Ústavního soudu
předložené jako **práce rigorózní**

Obecně

Předkládaná práce analyzuje podstatu soudcovského rozhodování, jehož jádrem není „jednoduchá subsumpce“ zjištěných skutečností pod hypotézu právní normy a „jednoduché vyvození“ příslušných právních důsledků z její dispozice. Účelem práce má být analýza faktorů, které hrají při rozhodování soudů roli; v tomto ohledu se práce zaměřuje na judikaturu Ústavního soudu ČR s vědomím toho, že právě Ústavní soud je mnohdy závěrečnou instancí politického rozhodování v širokém slova smyslu.

Předložená práce byla úspěšně obhájena jako práce disertační v roce 2021.

Formální náležitosti

Práce je rozdělena do osmi kapitol zahrnujících též úvod a závěr. Práce je ve své druhé kapitole uvedena shrnutím faktorů, které mají mít vliv na soudní rozhodování. Pokračuje ve třetí kapitole analýzou postavení českého Ústavního soudu, načež přechází do kapitoly čtvrté, věnující se tomu, jak Ústavní soud vystupuje navenek. Následují pátá a šestá kapitola, ve kterých se věnuje pozornost rozhodování v senátech. V těchto kapitolách jsou hojně využity „statistické“ údaje z rozhodování jednotlivých senátů, resp. údaje o jednotlivých soudcích. V sedmé kapitole se autor „vrací“ k plenárnímu rozhodování Ústavního soudu a v závěru pak podává celkové shrnutí svých zjištění.

Svými formálními náležitostmi práce **splňuje požadavky kladené na rigorózní práce.**

Obsah práce

Co se týče práce po obsahové stránce, důkladnost přístupu autora k tématu je patrná nejen z velmi pečlivého přístupu k teoretickým základům práce v podobě práce s literaturou, ale zejména z kvantitativní analýzy jednotlivých rozhodnutí Ústavního soudu, a to zejména rozhodnutí senátních.

Téma práce a způsob jeho zpracování se vymyká možnosti hodnocení z hlediska „správnosti“ prezentovaných tezí a závěrů. Autorovi nelze vytknout v tomto ohledu vůbec nic a vlastně to ani podle mého přesvědčení jako oponenta není objektivně možné.

Závěr

Doporučuje se uznat předloženou práci jako rigorózní.

V Praze dne 15. června 2023

Jan Tryzna, v. r.