

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bláhová Noemi

Název práce Sharenting jako forma komunikace na sociálních sítích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem sharentingu na sociálních sítích. Text je poměrně obsáhlý a jak teoretická, tak empirická část jsou zpracovány důsledně a s patřičným rozhledem. V teoretické části autorka sumarizuje literaturu o reprezentaci dětí v médiích. Dobře se jí přitom daří navazovat historický a teoretický exkurs s tématem práce. Vzhledem k odkazům ke konceptu autenticity ve výzkumné části práce by bylo vhodné tento koncept rozebrat i teoreticky. Empirický výzkum byl podle všeho proveden pečlivě a s potřebnou mírou sebereflexe, bylo by však vhodné doplnit i stručný sociodemografický popis vzorku respondentů. Analýza fotografií je spíše deskripční a nejde příliš do hloubky, jak však autorka sama přiznává, hlavním cílem této části bylo poskytnout potřebný kontext pro rozhovory. Kvalitativní analýza rozhovorů je naopak velmi detailní a dobře uspořádaná. Autorka jde několik kroků nad prostou deskripci a nachází v materiálu souvislosti s teoretickým základem. Závěry jsou zajímavé a koncept "skrytého dítěte" je vhodným obohacením konceptuální výbavy, která je doposud s tématem sharentingu spojená. Za jistý nedostatek lze považovat pasáže, ve kterých jsou kvalitativní poznatky interpretovány kvantitativně - např. na str. 77 nebo 80. V druhém případě jsou výsledky kvalitativního výzkumu porovnávány s kvantitativními údaji s předchozí literatury, což je ovšem zavádějící. Vysoké procento zodpovědných rodičů ve vzorku této práce může plynout prostě z toho, že je autorka vybrala v sociodemografických skupinách, které jsou mediálně zkušenější a obezřetnější. Za diskutabilní lze považovat rozlišení "vědomé" a "nevědomé" sebereprezentace rodičů, když se spíše myslí explicitní a implicitní (i ta implicitní totiž může být vědomá).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce kvalitní a vzhledem k rozsahu v ní není mnoho pravopisných nebo interpunkčních chyb. Místy jsou některé větné členy rozkouskovány do samostatných vět, což zhoršuje čitelnost a v akademickém stylu to není příliš vhodné ("Ta je založena na principu dobrovolnosti, kdy se potenciální respondenti sami aktivně do výzkumu zapojí. A to na základě nabídky určené většímu počtu možných participantů.", str. 40) Podkapitola s analýzou fotografií by mohla být lépe strukturována.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Noemi Bláhové přináší komplexní a poučený pohled na téma sharentingu. Potvrzuje schopnost autorky provést teoretickou rešerši i kvalitativní výzkum; přináší i zajímavé poznatky, které obohacují dosavadní vědění o dané problematice. Vzhledem k několika menším nedostatkům ji doporučuji hodnotit známkou A nebo B v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.