

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wetckeová Natálie

Název práce: Pokles popularity aplikace Clubhouse v České republice a její důvody (případová studie)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce rámcově odpovídají schváleným tezím, s pochopitelnými dílčími, řádně odůvodněnými odchylkami.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Natálie Wetckeová pracuje s literaturou odpovídající stupni studia, kterou je schopna kriticky vyhodnotit a aplikovat. Výzkum a jeho interpretace je kvalitní, oceňuji též, že v metodologické části nevidíme pouze deskripci metody na základě poznatků z učebnic, ale opravdu se dozvídáme, jaké kroky autorka práce podnikla a co (tedy jaká literatura) je podložila. Interpretace zjištění působí lehce šablonovitě, zčásti kvůli rozdělení na (pod)témata. Metoda výzkumu, která byla zvolena, dle mého názoru k cíli vede, byť má limity, o nichž diplomantka v práci hovoří. Diplomová práce je rozhodně přínosem k rozvoji oboru, ať už relativní aktuálností tématu nebo snahy vyvodit z analýzy zjištění platná v širším kontextu. Proto je trochu škoda, že je Závěr psán poměrně nesebevědomě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | B |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, závěry jsou podloženy, doporučení staví na výsledcích výzkumu. Terminologii oboru autorka ovládá, ač nestandardně nazývá některé podkapitoly (např. výsledky výzkumu prezentuje jako „zjištění“). Poznámkový aparát je funkční, diplomantka pomocí něj doplňuje zajímavé informace, jež nejsou součástí hlavního textu. Práce je dobře jazykově i stylisticky editovaná, překlepy a drobné chyby se vyskytují pouze ojediněle. Jméno dannah boyd je psáno s velkými počátečními písmeny. Citační norma je dodržována, vše je řádně ozdrojováno. Co se týče grafické úpravy, práce je rovněž bez výraznějších problémů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Natálie Wetckové je slušně provedenou studií pokrývající vzestup a pád sociální sítě populární v ČR zejm. v době pandemie COVID-19. Za předpokladu, že stupněm A jsou hodnoceny excelentní a bezchybné závěrečné práce doporučuji evaluaci stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V Abstraktu píšete: <i>“Výzkum mimo jiné odhalil, že nově vznikající sociální síť by měla být předem připravena na svůj případný velký rozmach, díky čemuž by předešla odobnému scénáři, se kterým se potýkala zkoumaná platforma Clubhouse.”</i> Jak by se tedy nově vznikající sociální síť měla na případný velký rozmach dle Vašeho názoru připravit? |
|-----|---|

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | Shoda dle antiplagiátorského systému v SISu činí 12 %. Shoda je zejména v přímých citacích a referencích, popř. parafrázích. Vždy je uveden zdroj. Práce je dle mého názoru z hlediska citační etiky v normě a shoda nečiní překážku v obhajobě. |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
- B**
- C**
- D**
- E**
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11/6/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.