

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wetckeová Natálie

Název práce Pokles popularity aplikace Clubhouse v České republice a její důvody

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se od tezí odchyluje, ale v textu je to zdůvodněno a považuji to za vhodné. Na práci oceňuji aktuální téma - sociální síť Clubhouse -, které studentka zasazuje do post-pandemického kontextu: "zabývá [se] důvody rapidního poklesu popularity platformy Clubhouse a potřebami nově vznikajících sociálních sítí k jejich dlouhodobé konkurenceschopnosti" (viz abstrakt). K zodpovězení výzkumných otázek práce využívá kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů a tematické analýzy.

K práci mám několik výtek, které vnímám jako závažné:

i. Práce má nepřiměřeně sestavené VO vzhledem k metodologii - např. dávalo by smysl kombinovat kvalitativní (focus groups s experty*kami) a kvantitativní přístupy (strukturované dotazníky pro uživatele Clubhouse). Ve stávající podobě si nemůže práce dávat za cíl jakékoliv zobecnování nad vzorek, jde čistě o uživatelskou zkušenost bez širší platnosti.

ii. K tomu se váže následující výtka. Výzkumný vzorek není dle mého názoru reprezentativní. Práce staví na předpokladu, že budoucnost platform a jejich konkurenceschopnost jsou schopni analyzovat běžní uživatelé a uživatelky. Lze od nich čerpat uživatelské zkušenosti, ale rozhodně ne vzhledem do digitální ekonomie.

Věrohodnější by bylo ptát se na jejich vlastní zkušenosti s platformou - v tomto ohledu by dávalo smysl doplnit rozhovory s uživateli například focus group s technologickými experty nebo ekonomy. [Nicméně studentka si limity práce uvědomuje a v poslední části práce je zmiňuje.]

iii. Studentka nevyužívá potenciál dostupné literatury z relevantních akademických oblastí - na parametry diplomové práce by literatura mohla být extenzivnější (dalo by se čerpat koncepty například z platform studies, ale rozhodně by bylo také prospěšné zapojit analytičtější literaturu z oblasti ekonomie platform nebo digital media economy).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 V této části se vyjádřím především k teoretické části (jelikož výtky k designu metodologie jsou zmíněny již výše). Teoretická část působí přehledovým dojmem, přičemž není zřejmé, jak všechny poznatky budou operacionalizované v analýze - navíc empirická a teoretická část nejsou smysluplně propojené. Studentka využívá především kvantitativní údaje a technologické údaje o platformách, aniž by stavěla na relevantní literatuře či konceptech (např. z platform studies, viz výtka iii.) nebo by se více zaměřovala na změnu technosociálního paradigmatu. Ať už by to byla kultura participace nebo konvergence médií, která by fungovala jako zastřešující teorie a pomohla by zasadit procesy do kontextu proměn médií (imploze veřejného a soukromého, celebritizace a role influencerství apod.). Teorii schází potřebná akademická reflexe, která by mohla saturovat analýzu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Práce po formální stránce splňuje požadavky na diplomovou práci. Z hlediska jazykové a stylistické úrovně: studentka často sklouzává k publicismům a klišé. Místy používá generalizující tvrzení, případně svá tvrzení neopírá o reference a akademickou literaturu (= studentka často odkazuje k novinářským článkům z technologických serverů apod.). Opakovaně cituje jednu publikaci (BURNS, Kelli S. Social Media: A Reference Handbook. Santa Barbara: ABC-CLIO. 2017. ISBN 978-1-4408-4355-6.), což působí velmi limitujícím dojmem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše popsané nedostatky navrhuji předloženou diplomovou práci hodnotit známkou C až D na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste stručně a transparentně vyložit, jak byl sestavený výzkumný vzorek? S jakou hypotézou jste pracovala a z jakého důvodu jste se nerozhodla zpovídat experty?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.