

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bartlová Natálie

Název práce Analýza herních časopisů Level a Score a jejich vlivu na lokální vývojářskou scénu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím až na několik nových podkapitol v teoretické části práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce na jednu stranu odkazuje na velké množství odborné literatury a víceméně vyčerpávajícím způsobem mapuje současný stav poznání týkající se herní žurnalistiky, reflexe předchozích výzkumů ale působí relativně útržkovitě. Je tak vidět snaha obsáhnout komplexitu zkoumané problematiky, ale prezentace teoretické diskuse je velmi letmá. Chybí zde hlubší interpretace, kontextualizace a komplexní zhodnocení existující literatury. Některé závěry z teoretické části navíc působí zavádějícím způsobem právě kvůli velmi stručnému výkladu, který se rychle přesouvá mezi jednotlivými referencemi. Některé části působí na první pohled jako odbočka od hlavního tématu, přestože mají spojitost s výzkumem. Zde se opět projevuje útržkovitě zpracování jednotlivých aspektů herní žurnalistiky, kultury a průmyslu.

Praktická část je především z metodologického hlediska na dobré úrovni. Autorka jasně prokazuje, že rozumí náležitostí obsahové analýzy, a provedla i test (intrakodérské) reliability. Oceňuji i přiznání chyby v kódovacím postupu, která měla (relativně marginální) vliv na realizaci testu. Ačkoliv empirický výzkum nepřináší žádná překvapivá zjištění, autorka přispívá k zmapování české herní žurnalistiky a mediální reprezentace českého herního průmyslu. V tomto ohledu je dobré, že autorka kromě obsahové analýzy udělala i rozhovory s představiteli obou zkoumaných herních časopisů. Zhodnocení výsledků bohužel ale zůstává na deskriptivní rovině a nenavazuje na úvodní teoretickou diskusi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce se v práci projevují nedostatky zmíněné již v obsahové části posudku. Teoretická diskuse sice čerpá z velkého množství odborných textů, ale jednotlivá témata ve struktuře práce stojí izolovaně, a nedochází tak k propojení teoretických východisek. V důsledku tak práce postrádá jasnou linii výkladu, protože jednotlivé podkapitoly na sebe explicitně nenavazují, přestože implicitní spojitosti a přesahy zde jsou. Velký díl interpretační práce se tak ale přesouvá na čtenáře, kteří si musejí text pospojovat. S tím je spojená i stylistická úroveň práce, která se projevuje extrémní stručností, místy až na úkor přesnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako vedoucí jsem během konzultací pozoroval postupné zlepšování diplomové práce a doplňování teoretické části práce. Autorka v odevzdané verzi představuje téměř vyčerpávající množství relevantní odborné literatury k tématu, přesto ale kvalita teoretické diskuse doplácí na stručné vyjadřování, které má za důsledek útržkovitý a uspěchaný výklad. Samotná struktura úvodní části pak také působí nesystematicky a nahodile, přestože diskutovaná témata mají vztah k výzkumu. Empirický výzkum je provedený korektně včetně testu reliability, ale zhodnocení výsledků zůstává na deskriptivní úrovni a nepropojuje závěry s teoretickými východisky. Přes veškeré vynaložené úsilí v práci do velké míry chybí interpretační rovina, která by byla nezbytná k lepšímu hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z výsledků práce je vidět systematictější přístup časopisu Level k českému hernímu průmyslu oproti Score. Dokážete odhadnout, jak se profilují další česká herní média jako Games.cz, Indian nebo Vortex a zda se svým přístupem podobají více Levelu, nebo Score?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda podle antiplagiátorské kontroly je 6 %. Autorka využívá řadu delších doslovných citací z textů, které jsou však ozdrojované a přiznané.
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.