

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bartlová Natálie

Název práce Analýza herních časopisů Level a Score a jejich vlivu na lokální vývojářskou scénu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Natálie Bartlové přispívá k výzkumu českého herního průmyslu kvantitativní analýzou reportování o domácích hrách v českých herních časopisech. Kvalitu práce ale bohužel negativně ovlivňuje řada nedostatků. Teoretická část práce sice pracuje s bohatým výběrem relevantní literatury o herní žurnalistice, ale působí fragmentárně a zároveň obsahuje řadu nepřesností, faktických chyb a nepodložených tvrzení. Informace o počátcích herní žurnalistiky (str. 5) nejsou podložena, stejně jako (chybná, přinejlepším diskutabilní) informace o tom, že v ČR vznikly herní časopisy vydělením z časopisů o počítačích (str. 8). Stejně tak není jasné, odkud jsou převzata tvrzení o pozici herních novinářů na společenském žebříčku (str. 5 a 6). Věta o 38 % evropských žen v herním odvětví (str. 11) je nejasná. Není také pravda, že herní novinářina je "nevýdělečná" (str. 13) - mnoho lidí si psaním vydělává, i když málo. Také není pravda, že není možné se s hrami přihlásit do grantového řízení (str. 40) - řada vzdělávacích her vznikla za podpory grantů např. MŠMT. Definice článku na str. 48 nesouvisí s tím, jak článek coby jednotku vnímá autorka.

Výzkumná část je o poznání kvalitnější, i když nemůže ukázat "jak propojení [mezi časopisy a vývojáři] ovlivňuje čtenáře herních médií", což je sice slíbeno v úvodu, ale nelze to prostřednictvím vybraných metod zkoumat. Samotná kvantitativní analýza je podle všeho technicky dobře provedena a oceňují výpočet reliability. Výzkumná otázka ohledně četnosti reklamy však není dostatečně vysvětlena a navázána na teorii. U VO4 není zřejmé, co se myslí "domácím" a "zahraničním" obsahem - jsou to články o domácích, resp. zahraničních hrách? Na str. 58 jsou chybně spočítány poměry domácích článků vůči všem článkům - 61 je cca čtvrtina z 250, nikoli

třetina. V závěru by bylo zajímavé zamyslet se nad tím, do jaké míry se stává Level tzv. "trade journal", tedy časopisem pro pracovníky herního průmyslu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce spíše podprůměrná. Je napsaná útržkovitě a často mate nepřesnými formulacemi (viz výše). Citáty z literatury jsou v některých případech (např. str. 5, 8) nedostatečně kontextualizované. Bibliografické odkazy jsou nekonzistentní - někdy v závorkách, jindy v poznámce pod čarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce vychází z relevantní literatury a daří se v ní provést plánovaný výzkum. Kromě toho bohužel trpí řadou obsahových i formálních nedostatků, včetně faktických chyb a zavádějících formulací. Vzhledem k těmto nedostatkům ji doporučuji hodnotit známkou E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.