

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Kristýna Bányácská

Název DP: Transformace socialistických stran ve Španělsku a v Portugalsku ve stínu ekonomické krize

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z pohledu odborného charakteru se jedná o kvalitní práci, která důsledně aplikuje komparativní metodu. Ve stavu poznání bych místo historického vývoje, který je zajímavý, ale deskriptivní a relativně mělký ocenila větší pozornost teoretické literatury. Která je obsažena na dvou stranách.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	B

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska lze autorce vytknout pouze relativně nevyváženou pozornost věnovanou metodologické a analytické části práce na rozdíl od teoretického rámce. Shoda v kontrole plagiátu je 10%, nicméně u každého zdroje se jedná o méně než jedno procento. Autorka vždy pečlivě cituje.

#### **4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práce se zabývá důležitým tématem, je velmi pečlivě zpracovaná. Z formálního hlediska lze práci vytknout pouze jistou analytickou plochost. Metodologická sekce je příkladná – výběr zemí je zdůvodněn jen velmi krátce, ale popis metody, operacionalizace, a technika sběru jsou substantivně popsány. Vlastní analýze programů socialistických stran ve Španělsku a Portugalsku je věnována největší část práce, na níž je zřejmá autorčina akribická pozornost. Není však zcela zřejmé, proč autorka v každé zemi analyzuje dva programy, když chybí komparativní sekce a to jak v čase tak mezi Portugalskem a Španělskem. Hlavním problémem je ale design samotný - chybějící teorie omezuje možnost hlubší interpretace. Zaměření pouze na socialistické strany a nikoliv na jejich populistické vyzývatele zleva i zprava pak omezuje možnost kontextualizace. Kontextualizace mohla například proběhnout v rámci vzbraných témat s využitím partz Manifesto databáze. Závěr je však kvalitně zpracován, a autorka prokazuje částečnou znalost literatury i argumentační schopnosti. Není zřejmé, proč nebyla literatura kriticky zhodnocena ve stavu poznání.

#### **5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

#### **6) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: C**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 14.6.2023

Podpis: \_\_\_\_\_