

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tereza Brhelová

Název DP: Prezidentští kandidáti 2023: sociální sítě vs. oficiální debaty

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	D
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku

Grafická úprava textu	C
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je poněkud nelogicky rozdělena pouze do dvou částí - teoretická část a analytická část. Nicméně řada témat, která je zařazena do teoretické části, ve skutečnosti žádnou teorií není. Metodologii by bylo vhodnější zpracovat v rámci samostatné kapitoly. Problém také vidím v tom, že autorka v úvodu neformuluje jasnou výzkumnou otázku, neidentifikuje výzkumný problém. Výzkumné otázky a hypotézy jsou v textu DP až na s. 42. Zpočátku tedy není jasné, které pasáže teoretické části jsou relevantní a které nikoli. Obecně je teoretická část nejasně a nedostatečně provázána s analytickou částí. V teoretické části se autorka dotýká celé řady otázek, ale jen některé z nich následně využívá v analytické části práce. Za zbytečné z hlediska tématu práci považuji debatu o zavádění přímé volby prezidenta. Nadbytečně působí i životopisy zkoumaných kandidátů. DP by obecně prospělo výrazné krácení "teoretické" části, která by v optimálním případě měla odpovídat výzkumné otázce, případně by autorce pomohla formulovat hypotézy na základě studia dosavadní literatury. Ovšem zde práce chybí a výzkumné otázky a hypotézy jsou prezentovány až v rámci metodologie. Dále není jasné, do jaké míry je autorčina práce relevantní z hlediska dosavadního bádání. Jak je autorčin přístup navázán na obdobné studie z ČR či ze zahraničí. Obecně by DP prospěla prezentace dosavadního bádání v dané oblasti. DP je nepřesvědčivá z hlediska výzkumných otázek, které si klade. Autorka dospívá mj. k závěru, že " neformálnější byli kandidáti ve svých výrocích zpravidla v televizních debatách" (s. 76) ve srovnání se svými příspěvky na sociálních sítích. Obdobně hypotéza, že "Kandidáti v postupujícím čase na svých sociálních sítích více využívali funkci mobilizační." (s. 77), platí jen pro A. Babiše. Co z toho ale plyne? Jak významná jsou tato zjištění? Zde se obnažuje problém, kdy výzkumné otázky, ani hypotézy nejsou dostatečně vztaženy k soudobému výzkumu a není tak zřejmé, jak závažné jsou tyto závěry z hlediska empirického či teoretického. Mají tato zjištění i nějaký praktický potenciál pro samotné politiky a jejich marketingové týmy?

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Tereza Brhelová zpracovala solidní diplomovou práci, jejíž hlavní silnou stránkou je obsahová analýza výroků tří prezidentských kandidátů v předvolební kampani na přelomu let 2022 a 2023. Autorka zvolila vhodnou metodologii, shromáždila dostatečné množství dat, které dokázala pečlivě zpracovat a vyhodnotit. Dospívá k závěrům, které jsou obhajitelné, podložené a patrně i replikovatelné. Naoak nejslabší stránkou celé DP je její struktura. Autorka se mohla držet standardního rozdělení DP na úvod, teorii, metodologii, analýzu a závěr. Teoretická část mohla být daleko stručnější, neboť obsahuje celou řadu částí, které nejsou z hlediska cílů práce relevantní a souvisejí s cíli či výzkumnými otázkami spíše nepřímou. Teoretická práce mohla být daleko zřetelněji a příměji propojena s analytickou částí práce

tak, aby od počátku zřejmé, se kterými koncepty bude autorka pracovat. DP není dostatečně navázána na soudobý výzkum a dosavadní stav poznání, který ostatně v DP prakticky absentuje. Není tak zřejmé, do jaké míry jsou výsledky, ke kterým autorka dospívá, relevantní, nové či přínosné pro další výzkum.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Co na své práci považujete za nejcennější? Jak Vaše DP přispívá k teoretickému poznání. Je Vaše práce přínosná i pro samotné politiky?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 17. 5. 2023

Podpis: _____