

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tereza Brhelová

Název DP: Prezidentští kandidáti 2023: sociální sítě vs. oficiální debaty

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z odborného hlediska lze upozornit na systematický přístup autorky, která se snažila představit jasný teoretický rámec (str. 17-28), důkladnou srovnávací metodologii a operacionalizaci (str. 46-50), aby dokázala odpovědět na jasně položené výzkumné otázky (str. 44-45). Jedním z výchozích bodů byl mimochodem výzkum, které byly vedeny v Německu a Holandsku (Schmidt a Van Zoonen). V tomto ohledu je přínos práce značný.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	Vyberte známku
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Formální stránka práce je bez zásadních problémů.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nevakazuje zásadní problémy (shoda sice 18% ale jedná se o pasážích buď obecného rázu, nebo řádaně odcitované).

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce se zabývá prezidentskou kampaní v ČR v r. 2022-23 a srovnání prezentace hlavních kandidátů v médiích a na sociálních sítích. Obzvláště chválím teoretický rámec, který jde mnohem dál než pouhé srovnání dvou mediálních základních rovin, ale představuje problematiku jak personalizaci, individualizaci (zjm. s přihlédnutím na italské přístupy, které nejsou často využívány) tak platformizaci politiky.

Práce je z mého hlediska povedaná ve všech možných sledovaných rovinách.

Konečně bych také rád vyzdvihl schopnost autorky pracovat samostatně, přemýšlet komplexně a analyzovat důkladně shromažďované materiály.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 14.6. 2023

Podpis: _____