

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Thein Filip

Název práce Srovnání strategické komunikace vesmírných agentur NASA a ESA

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je nezaměřená, protože cílem je obecná komparace dvou institucí - neřeší tedy žádný problém, výzkumná otázka se překrývá s cílem, tj. v čem se agentury liší (VO nevyplývá z nějaké teoretické či empirické potřeby). Text se tak věnuje různým více či méně relevantním tématům, mnohdy na velmi povrchní úrovni (sr. kap. Porovnání Evropské unie a USA; rozpočty NASA a ESA) či nejasné relevance (sr. kap. Komunikace astronomie a vesmírných témat a hackathony).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce trpí typickým neduhem - zaměňuje analýzu za popis. Co tedy nazývá analýzou či vyhodnocením či komparací je ve skutečnosti jen deskripce, navíc typu: na webu je to a to, má tolik a tolik reakcí, takovou a takovou podobu. Není tam vlastní analýza, která by odpovídala na otázky, proč to tak je, jaký to má dopad, proč je to tak vnímáno, jaké faktory v tom ne/hrají roli, proč..

Autor tak bez hlubšího vhledu přepisuje, jak agentury komunikují v podobě, třeba, "Uživatelé příspěvky taktéž aktivně komentují a sdílí, oboje se zpravidla pohybuje od vyšších desítek až po jeden tisíc." Tzv. komparativní analýza spočívá v tom, že, třeba, NASA moc používá "stories" na FB, ale ESA ne; nějaké stránky jsou aktivní, některé ne atp. Práce nepřináší žádnou "analýzu" ve smyslu odhalení mechanismů, efektů, ale jen popis komunikačních kanálů a akcí obou agentur.

Autor tvrdí, že pro pochopení současné komunikační strategie je nutný vhled do historie (což nutně není pravda), pohříchu je tak velká část práce opět povšechný popis historie NASA/ESA ve 20. století..

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Některé formulace nedávají mnoho smyslu, kupř. "Vztahy s politickou sférou jsou pro komerční, nekomerční a státní subjekty nedílnou součástí fungování na trhu." Autor některé termíny překládá, jiné ne, někdy uvádí oba, takže práce je jazykově poměrně chaotická.

Zvláštní je citační praxe, při níž autor uvádí (YouTube,...) a myslí tím projev prezidenta.

V práci je řada duplicit, některé dokonce záměrně ("Oba projekty byly šířeji popsány v teoretické části, nicméně jsou ve zkrácené verzi pro připomenutí shrnuty i v následujících kapitolách.").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je sumarizací komunikace NASA a ESA, kterou by mohl napsat každý, kdo se na dané stránky, FB, Twitter... podívá. Jde o čistou deskripci. Vhledy, kupř., že je-li příspěvek dynamický, grafický, aktuální, vede k větší odezvě, nejsou dostatečné. Je možné pochválit, že z textu je cítit zaujetí, dává smysl a relativně dobře se čte.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Píšete, "I přes zmíněné limitace přináší práce poznatky, které jsou relevantní nejen pro výzkum strategické komunikace jako takové, nýbrž i pro celý segment komunikace vědy a výzkumu." - mohl byste rozvést, jaké "poznatky" myslíte?
5.2	Podobně, píšete, že "Výsledky práce zároveň mohou relevantní agentury a organizace využít jako soubor doporučení, jakými formáty lze nejlépe komunikovat s veřejností..." Jaké výsledky? Popsal jste stav komunikace, jak víte, *proč* je či není efektivní?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.