

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Štěpánová Barbora

**Název práce** Současný vývoj AI nástrojů v České republice a jejich možné využití, limity a predikce ve strategickém boji v informační válce

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka vysvětluje, proč a v čem se v průběhu práce odchyluje od tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Koncepty a pojmy uvedené v první části jsou zcela důležité, jen nejsou v této fázi následně tolik využity v analytické části textu, pro kontext je ovšem třeba s nimi počítat. V dalších částech uvádí diplomantka relevantní současné koncepty vstupující do zpracování dat AI. Zpracovává mnoho různých typů zdrojů a celkově nadstandardní množství odborné literatury.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Místy se objevují chyby či překlepy, v poznámkách pod čarou i jinde se objevuje menší písmo, jinak je poznámkový aparát využit adekvátně, jazyk textu je srozumitelný a odpovídá registru diplomové práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si zvolila skutečně podstatné, vysoce aktuální a současně nesmírně komplikované téma a je třeba ocenit, jakým způsobem se s ním vypořádala. Pojem/koncept dezinformace se v mezích, kdy se objevuje ve veřejném i akademickém prostoru, stal natolik hyperinterpretovaným, že považuji za šťastné, že se diplomantka přidržela linie možných AI nástrojů, prostřednictvím jichž by bylo možno takový typ šířených informací tagovat či zabránit jejich šíření, za šťastný (a nechala tak stranou snahy o definici dezinformací jako takových; dyzajn práce se v průběhu dosti měnil). Diplomantka uspořádala dosud ne zcela běžnou fokusní skupinu jako výzkumnou metodu získání dat, která je přidanou hodnotou práce a sekundárně poskytla networkingovou platformu i samotným diskutujícím. Ukazuje se, že téma není zatím vůbec (a je to logické s ohledem na jeho značnou dynamiku) nasyceno ani v osloveném úzkém kruhu relevantních odborníků a závěry, které ohledně jejich stanovisk získala, jsou vlastně širší, než si původně stanovila. V metodologii chybí popis toho, jak budou data získaná z rozhovorů vyhodnocena. Naopak v kap. Limity a hrozby mj. vhodně předkládá přehled institucí aktivních na tomto poli.

Přínos a zároveň limit textu je nezbytná rozkročenost a interdisciplinarita tématu: žurnalistika, bezpečnostní studia, AI, komunikační studia, psychologie, právo aj; autorka si je širší tématu vědoma (s. 10). Třebaže práce má některé nedostatky, které souvisejí mj. i s omezenou plochou DP, představuje předložený text typ ambiciózní kvalifikační práce, která má potenciál představovat skutečně závažné výzkumné téma a prostřednictvím níž jej lze posouvat k novým úvahám, viz přehledné výsledky na s. 96.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Která zjištění považujete za nejzásadnější v rámci celého tématu?
5.2	Jak byste výzkum dále rozvíjela a upřesněte tedy vlastní predikce vývoje na základě zjištěného (viz název práce).
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***