



PRÁVNICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Miriama Kiselyová  
**Identifikační číslo studenta:** 59296642

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo  
**ID studia:** 601450

**Název práce:** Mezinárodní investiční arbitráž vo vybraných členských štátoch EÚ

**Pracoviště práce:** Katedra mezinárodního práva (22-KMP)

**Jazyk práce:** slovenština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

**Oponent(i):** doc. JUDr. Katarína Chovancová, LL.M., Ph.D.

prof. JUDr. Vladimír Balaš, CSc.

**Datum obhajoby:** 05.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předsedající prof. Ondřej přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Miriamy Kiselyové na téma Mezinárodní investiční arbitráž vo vybraných členských štátoch EÚ.

V úvodním slově pojednala doktorandka charakter svého výzkumu, kontext práce a výzkumné otázky. Uvedla, že práce popisuje a analyzuje mezinárodní investiční arbitráž proti vybraným členským státům EÚ – SR, ČR, Polsko, Maďarsko a Rumunsko. Cílem práce bylo poskytnout přehled a aktuálně probíhajících i ukončených arbitrážích. V první kapitole se věnovala definici mezinárodní arbitráže a jejím pravidlům. Následně vymezuje investiční dohody a jejich obsah. Popisuje přístupový proces SR do EU, analyzuje princip přednosti práva EU a definuje argumentační linku tzv. intra EU BIT námítky SR v investičních arbitrážích. Obsahuje analýzu rozsudku SDEU Achmea proti SR a jeho důsledky včetně ukončení tzv. intra EU BITs. V druhé kapitole je popsána a analyzovaná investiční arbitráž proti SR, ČR, Polsku, Maďarsku a Rumunsku. Přibližuje pozadí sporů, příslušné investiční dohody a ustanovení, výsledek sporu a příp. přezkoumání ICSID. Třetí kapitola je hodnotící, člení kategorie podle příčiny a pozadí sporu. Nakonec popisuje praktické zkušenosti s arbitráží.

První oponentka doc. Chovancová uvedla, že téma práce bylo aktuální. Podařila se analýza mezinárodní investiční arbitráže. Práce byla zpracována na velmi dobré formální úrovni. Doktorandka pracovala s dostatečným množstvím literatury. Struktura práce byla v

pořádku. V obsahu definovala arbitráž a arbitrážní spory. Představila základní výzkumné otázky. Práce obsahovala stručné výstižné závěry. Práce byla doporučena k obhajobě; navzdory k drobným výhradám a připomínkám, byla dobře vypracovaná. Docentka položila tři otázky: 1. Napriek viacerým fundovaným predpovediam a možno aj očakávaniam, nová USMCA 2020 nezakotvuje FET štandard po vzore CETy. Naopak, zakotvuje ho presne v tej istej podobe, ako NAFTA a US Model BIT 2012. Z akého dôvodu? 2. „...the FET standard can be a tool to implement and/or develop the rule of law domestically. If this happens, it may become relevant in the context of good governance and improve the public’s perception of investor-State arbitration.“ Filip Balcerzak, 2022 Súhlasí autorka s uvedeným výrokem? 3. Vysvetlite nasledovné tvrdenie: „The doctrine of legitimate expectations in international investment law is the most frequently argued element of fair and equitable treatment (FET), yet its normative basis is unclear.“

Druhý oponent prof. Balaš se domnívá, že bylo možné zkoumat např. cenu právního zastoupení. Ocenil pečlivé zpracování práce. Chybělo, co teoreticky dohody přinesly státům, zda např. kultivovaly prostředí. Doporučil práci k obhajobě. Položil doktorandce otázku, jaké jsou nejčastější důvody pochybení ze strany státu a jaká opatření by měl stát učinit pro to, aby se do budoucna vyhnul případným sporům s investory a také aby vytvořil předvídatelné právní prostředí a mohl tak přilákat zahraniční investory a vyhnul se sporům, ať už na mezinárodní, evropské nebo národní úrovni.

Vedoucí práce prof. Šturma ocenil práci doktorandky i výběr tématu. Analýza včetně tabulek je užitečná a přehledná. Závěry jsou stručné, ale výstižné. Práce splňuje standardy formální. Ocenil práci doktorandky, publikační činnost a aktivitu při zpracování. Doktorandka odpověděla na dotazy a připomínky oponentů. Oponenti potvrdili, že jsou s odpověďmi spokojeni.

Ve všeobecné rozpravě přidal svůj komentář prof. Šturma. Zeptal se, jakým způsobem vnímá snahy o zpřesňování a vymezení standardů pro nové investiční dohody nebo zda vidí prostor pro budoucí právní vývoj.

Prof. Balaš se zeptal, zda rozhodčí tribunály berou v úvahu zásadu proporcionality při rozhodování.  
Doktorandka na dotazy odpověděla.

Na závěr diskuse předseda prof. Ondřej poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. Hlasování v neveřejné části proběhlo hlasováním (zvednutím ruky).

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

prof. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. (přítomen) .....

prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. (přítomen) .....

JUDr. Mgr. Pavel Caban, Ph.D. (přítomen) .....

doc. JUDr. Katarína Chovancová, LL.M.,  
Ph.D. (přítomen) .....