

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kibrik Igor

**Název práce** Komparace efektivity storytellingových a hard-sellových formátů v digitálních výkonnostních kampaních v prostředí sociálních sítí META na příkladu české značky Jíme zdravě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vranka Marek

Pracoviště: MKPR / IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od tezí relativně minimálně, zdá se ale, že ne vhodným způsobem - tím, že se srovnávají dva komplexní typy reklam (vs. jen reklamy s různě dlouhým textem), je obtížnější připsat příčinu konkrétnímu aspektu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce popisuje nástroje digitálního marketingu, následně se zaměřuje na platformu META a stručné představení společnosti Jíme zdravě. V empirické části je realizováno srovnání dvou typů výkonnostní reklamy této společnosti na platformě META. Teoretická část je spíše jen výčtem metrik a nástrojů platformy META, empirická část je v zásadě prezentací statistik z realizovaných kampaní. Není použita žádná statistická metoda pro vyhodnocení, výsledky jsou prezentovány jen formou tabulek. Metoda je popsána nestandardně pomocí flowchartu na str. 52.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	E

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text je zarovnán do bloku, což vede ke vzniku mnoha mezer v textu a zhoršuje čitelnost. Velké části stránek zůstávají prázdné. Seznam literatury má nejednotný formát a není seřazen dle abecedy, což je v rozporu se stylem citování v rámci textu.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je nesnadné práci hodnotit, jelikož je otázná, zda ji lze vůbec považovat za akademický text, jímž by diplomová práce měla být. Ačkoliv je využita pestrá škála zdrojů, odborné práce jsou zastoupeny jen minimálně a spíše se jedná o blogy s praktickými návody. Chybí tedy i propojení empirické části s existující literaturou. V neposlední řadě je otázná, do jaké míry práce představuje originální dílo autora, jelikož se zdá, že víceméně jen prezentuje metriky z existujících kampaní. Na druhé straně je patrný hluboký vhled autor do problematiky a zájem o praktickou využitelnost zjištění. Práci lze doporučit k obhajobě a finální hodnocení stanovit dle jejího průběhu.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak přesně probíhala práce na přípravě výzkumu a sběru a analýze dat?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**