

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Konopásková Michaela

Název práce Percepce cílení MOBA videoher na ženy a genderové aspekty projevující se v hráčském chování

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původně byly plánovány FG, které byly nahrazeny rozhovory. Bohužel tak v práci citelně chybí hlubší vhledy či triangulace dat, kupř. etnografie nějaké hry. Nyní jsou data jen okamžitě reakce ve 20 minutovém on-line rozhovoru, což - pochopitelně - není nejvalidnější. Vzorek je navíc poměrně homogenní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod práce popisuje (nadmíru) detailně tři vybrané hry (jejich design), ale vynechává podstatné detaily, kupř. určování ratingu hráčů. Diplomantka často bere neověřené informace za dané (kupř. zmíněné v dokumentárním filmu); popř. jako ustálené konstrukty, i když nejsou přijímané (kupř. "V roce 2022 bylo rozlišováno 72 různých genderů..."... to, že někdo něco nějak definoval, neznamená, že to tak (univerzálně) "je rozlišováno").

Ne úplně vhodně je rozlišována stereotypizace a popis skupin, což se projevuje nekonzistentním využíváním pojmů, kupř. hraje-li více žen Candy Crush, tak to není "stereotypizace", ale popis majoritní skupiny hráček. Dopady stereotypizace by se měly hledat při aplikaci skupinového stereotypu na jednotlivce, což však diplomantka ne vždy dělá.

V práci je řada argumentačních chyb, resp. diplomantka zdroje přebírá bez polemiky či důležitého kontextu; kupř. není-li o nějakém fenoménu publikovaný výzkum, neznamená, že firmy příslušný výzkum nedělají (jen jej třeba nepublikují); "herní komunitu v dnešní době tvoří z 45 % ženy" nelze odvodit z odhadu z jedné země, která je o tom, zda někdy člověk jakoukoliv hru hrál atd. V rešerši se hodilo využít systematictějšího přístupu a explicitně uvést, na co se studie soustředila, u jakých her, na jakém vzorku a jaké poznatky přinesla - což nyní z textu odvodit obvykle nelze. Některá sdělení jsou podána tak krypticky, že čtenář netuší, co specificky je

argumentováno (kupř. "Zajímavé výsledky přináší studie a výzkumy týkající se schopností hráčů. I přesto, že podle Tlaouka (2005) muži vykazují lepší výsledky, z biologického hlediska k tomu není důvod." Trochu bizarně, po dohledání, studie tvrdí opak: "In the majority of comparisons made, there were significant differences favouring males."); nebo kupř. "Způsob, jakým jsou zobrazovány ženské avatarky, *má dopad* i na reálný svět. Stermer a Burkley (2015) našli korelaci..." atd. Mnohé pasáže by zasloužily komparativní přístup, kupř. to, že jsou ve hrách stereotypně sexualizovány ženské postavy nutně neznamená, že mužských postav se stereotypizace netýká (nemusí se nutně týkat jen sexualizace).

Zpracování a vyhodnocení dat bohužel je extrémně popisné, diplomantka se nasnaží o vytvoření nějakého hlubšího vhledu/"modelu", který by z dat šlo vyvodit či porovnat jej s dosavadním chápáním (či jej rozvést), ale předkládá jen citace z rozhovorů dle jednotlivých témat. Sekce působí stroje v duchu: téma-potvrzeno respondentkou-další respondentka to vnímá (trochu) jinak (dáno patrně i tím, že rozhovory se uskutečnily v březnu 2023 tedy měsíc před vlastním odevzdáním práce a času moc nebylo).

Diskuze se snaží kontrastovat poznatky s existujícími studiemi, ale z povahy dat nelze zjištění "potvrzovat" či "vyvracet" na základě nereprezentativního výběru týkající se jiných kontextů, her či populace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyk práce je poplatný tématu, používá tedy slang a anglicismy (nicméně i tam kde existuje ustálený český ekvivalent), nejasně stylizované věty atp. Mnoho informací se duplikuje.

Některé reference, kupř. často používaná Hassounah a Brengman (2014) není v Referencích. Obecně práce s referencemi je vysoce nekonzistentní (ne/uvádění a spol./et al., a/&) a reflektuje, asi, odkud referenci diplomantka získala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci lze jistě pochválit za inovativní téma a cílení na netradiční sféry komunikace v kontextu genderových norem. Na druhé straně se tyto ambice nepodařilo zcela naplnit. Rešerše/teorie není polemická a dostatečně představující faktory/kontext mající vliv. Empirická práce je vysoce deskriptivní a výsledky jsou jen tvrzení respondentek k vybraným tématům, neposkytují nějaké hlubší pochopení, proč daná percepce je ta či ona, co ji ovlivňuje, jak atd. Práce je tak spíše investigací. V práci chybí triangulace dat a celý závěr působí spíše uspěchaně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste provedla triangulaci výsledků? V jaké oblasti očekáváte, že by se lišily od nyní uvedených? Proč?
5.2	Myslíte, že stereotypizace a její projevy jsou ve Vámi zkoumané oblasti stejné/odlišné než v jiných původně "mužských" oblastech? Proč?
5.3	Co považujete za unikátně nový vhled, který Vaše práce přináší?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2023

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
