

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Marek Nehoda

Název DP: Demokratická eroze ve světě

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Téma práce je relevantní a dobře zvolené, taktéž jsou logicky zvoleny analyzované země, resp. režimy. Do značné míře není však jasné, zda podobné výsledky by nebyly dostupné prostřednictvím různých indexů demokracie/vývoje demokratických režimů. Nelze upřít autorovi fakt, že se vcelku dobře vyzná v dané problematice a že byl schopný představit úcelenou analýzu.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Formální stránka diplomové práce je bez zásadních problémů.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shoda 6%.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autor si vybral srovnání mechanismů demokratické eroze, resp. hlavně povyšování výkonné moci ve světě. Vybrány byly různé země v různých regionech (konkrétně Maďarsko, Nikaraguu, Thajsko, Turecko, Mali a Arménii) v časovém období od roku 2008 do roku 2018. Téma je nepochybně vhodně zvolené a v souladu se současným vývojem v oboru.

Společenská relevance je rovněž v pořádku, resp. vysoká.

Autor si zvolil jasné cíle a výzkumné otázky a výsledek je relativně jasný pohled na vývoj daných zemí, resp. naplnění představ demokratické eroze. Autor nabídl plastický obraz změn, ale do značné míře není jasné, zda jeho usilí nedubluje práci odvedenou různými aktéry produkující indexy sledující mj. stav demokracie v dlouhodobější perspektivě. Ostatně autor vychází primárně z informací společnosti Bertelsmann Stiftung.

Samotný výsledek analýzy může být značně sporný, především pak to, jak důležitou roli hrají druhé komory (tedy roli „pojistky“), přičemž v širší perspektivě není touto rešerší doloženo, že horní/druhá komora takovou roli může plnit za jakýchkoliv podmínek (což dokazuje zde případ Thajska, ale dalších podobných příkladů bude nejspíš víc).

Práci lze bezesporu doporučit k obhajobě, jelikož splňuje požadavky kladené na tento typ absolventských prací.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13.06. 2022

Podpis: _____