

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDÍÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Marek Nehoda

Název DP: Demokratická eroze ve světě

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z pohledu odborného charakteru se jedná o kvalitní práci, která důsledně aplikuje komparativní metodu - srovnání eroze demokracie v čase napříč šesti případovými studii. Autor velmi dobře zdůvodnil výběr zemí na principu nejdůležitějších případů - na každém ze šesti kontinentů vybral na základě BTI zemi, kde došlo k největší erozi demokracie. Operacionalizace je rovněž velmi pečlivá - a jasně odděluje vychýlení moci v rámci systému brzd a protiváh směrem k výkonné složce. V analýze postupuje pečlivě, systematicky a reflektovaně.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A

Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska nelze autorovi nic vytknout. Zpracování práce je velmi dobré.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shoda je 6%, nicméně u každého zdroje se jedná o méně než jedno procento. Autor vždy pečlivě cituje.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce se zabývá aktuálním tématem demokratické eroze, konkrétně pak mechanismy demokratické eroze. Vychází z konceptu Nancy Bermeo povyšování exekutivní moci, který dál rozvíjí, když upozorňuje na fakt, že k posílení výkonné moci může dojít na úkor legislativy nebo moci soudní. Autor na základě analýzy ukazuje, že absence dvoukomorového parlamentu usnadňuje proces demokratické eroze - chybí pojistka. Dalším důležitým zjištěním je důvod posilování výkonné moci, který je velmi pragmatický - snaha oslabit instituce, které mohou ohrozit kontinuitu mandátu. Autor také identifikuje řadu společných prvků - znaků demokratické eroze. U zkoumaných případů dochází nejčastěji o oslabování justice. Toto zjištění, spolu s důležitostí sekvencování a rozpracování mechanismů je významným příspěvkem ke stavu poznání. Autor dobře formuluje limity práce, dané rozsahem, formátem a metodou. Jedná se především o počet případových studií a délku zkoumaného období. Práce ale může představovat základ pro kvantitativní analýzu z větším počtem případů a v delším časovém období. To je však nad rámec jedné diplomové práce, spíše by se jednalo o zajímavý víceletý výzkumný projekt.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

jakým způsobem je možné zabránit demokratické erozi? Jakou roli v tomto procesu hrají opozice a občanská společnost?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13. 6. 2023

Podpis: _____