

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště KP IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Ilia Zdanov

Název DP: Problém uplatňování politických, kulturních, historických a územních práv Evenků v Rusku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Místy text připomíná spíše obecné shrnutí problematiky bez snahy po odborném vymezení problému. Přesto lze v práci vysledovat jasný záměr, který je z hlediska teoretického nesporně velmi důležitý a zaměření práce je bezesporu relevantní. Textu ale stále (ve srovnání s předchozí neobhájenou verzí) chybí odborný charakter. Text je v mnoha ohledech spíše vyprávěním (stylisticky nepřiliš obratným, ale to je srozumitelné s ohledem na nečeský původ autora). Z hlediska interpretačního je zcela odpovídající snaha pochopit problematiku federalismu a v jejím kontextu pak řešit hlavní témy "výzkumu", a to postavení Evenků, ale možná by bylo vhodné, pokud by se autor věnoval i jiným možnostem řešení autonomního postavení specifické komunity (obecně problematikou decentralizace apod.). V tetxu rovněž není zcela zřetelný rozbor všech aspektů, o nchž autor hovoří ve svém záměru (jsou rozvedeny pouze problémy jazykové apod.). Naopak lze ocenit, že se autor pokusil do svého výkladu zahrnout relevantní konceptuální přístupy týkající se federalismu i jeho ruské

"podoby". Bohužel se mi jeví "teoretický rozbor charakteru Ruské federace" jako výrazně předimenzovaný s ohledem na hlavní téma analýzy. Práce tak není příliš vyvážená, ale zachycuje to nejpodstatnější, co se sledované problematiky týká. Vlastní analýza postavení Evenků se omezuje na prostý popis, byť obsahově jistě zajímavý. Ke skutečné analýze má text velmi daleko.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	E
Zvládnutí terminologie oboru	D
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Moje první poznámka se týká závěrečného textu - autor do SIS zjevně vložil text se svými komentáři na okraji (v pdf formátu), což je velmi neobvyklé. Navíc toto nestandardní řešení komplikuje četbu a neodpovídá standardům kladeným na formální podobu závěrečného znění diplomové práce. Za grafickou úpravu textu jsem mu sice navrhla "B", ale nezahrnula jsem záměrně do svého hodnocení onen lapsus s vložením textu s komentářem a vynechávkami. Pokud jde o ostatní formální požadavky, tam bych ocenila nespornou snahu autora o dodržení citační normy a odpovídající kvalitu poznámkového aparátu. Argumentační schopnosti autora však nejsou příliš relevantní.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nevykazuje známky plagiátu.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce je především deskriptivní, ale svým charakterem splňuje základní požadavky na diplomovou práci. V textu chybí především v úvodu slibovaná analýza a "komparativní" srovnání s Kanadou a Čínou se stále jeví jako poněkud nadbytečné a irelevantní, byť má své opodstatnění s ohledem na "výskyt" Evenků např. na čínském teritoriu.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Proč se u Evenků neobjevila snaha po "autonomii" či větším tlaku na systém s cílem pokusit se vytvořit autonomní samosprávné území? Může autor uvést nějaké relevantní důvody? Do jaké míry je postavení Evenků srovnatelné s kategorií "původních obyvatel"? Proč autor zvolil Kanadu a Čínu jako relevantní případové studie a nevybral si jiné - např. Austrálii, Laponce apod.

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Známku D dávám s ohledem na nesporné tematicky relevantní zaměření práce. Způsob zpracování, především v rovině analytické, ale spíše vede k hodnocení E.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 10. 5. 2023

Podpis: _____