

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Ilia Zhdanov

Název DP: Problém uplatňování politických, kulturních, historických a územních práv Evenků v Rusku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|---|----------|
| Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání | B |
| Původnost práce a přínos oboru | D |
| Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | B |
| Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu | D |
| Úroveň zpracování použitých zdrojů | D |
| Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | D |
| Celkové hodnocení odborného charakteru | D |

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

| | |
|---|---|
| Logičnost struktury práce | B |
| Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu | D |
| Zvládnutí terminologie oboru | C |
| Dodržení citační normy | A |
| Úroveň poznámkového aparátu | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F) | C |

| | |
|--|----------|
| Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | A |
| Grafická úprava textu | E |
| Celkové hodnocení formálních kritérií | D |

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

V případě grafické úpravy textu hodnotím stupněm E, protože student do SISu nahrál verzi textu ze které opomněl odstranit vyznačení provedených škrťů a revizí. Čtenáři se proto práce čte velmi obtížně.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Není plagiát

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Kolega Zhdanov svou práci předkládá k obhajobě podruhé. Oceňuji, že v této variantě textu byla reflektována řada doporučení a návrhů, které byly uvedeny v posudcích k první verzi, respektive zazněly během první obhajoby. Tato varianta textu je kratší a díky tomu, že byl okleštěn zbytečně široce pojatý exkurz do řady s tématem ne zcela souvisejících aspektů ruského politického systému, se čtenář mnohem lépe orientuje v problematice, kterou autor řeší. Pozitivně vnímám i autorovu snahu zkrátit jednotlivé věty, což posunulo srozumitelnost textu z hlediska stylistického. Navzdory těmto pozitivním změnám však i nadále platí, že provedená analýza mohla být hlubší a lépe zacílená. Hlavní cíl práce však dle mého názoru byl upsokojivým způsobem naplněn.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 12. června 2023

Podpis: _____