

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Iuliia Rumiantceva

Název DP: Český novodobý konzervatismus ve světle koalice SPOLU

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	F
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	F
Celkové hodnocení odborného charakteru	F

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je spíše přehledová, než analytická, samotný text je spíše rozáshlou řešerší, než srozumitelným odborným textem, úroveň předložené analýzy je slabá, protože se opírá o nahodilé záležitosti, případně se opírá o věci, které v práci nejsou řešeny.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	F
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	C
Úroveň poznámkového aparátu	C
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	F

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce neprošla jazykovou korekturou, je v ní řada překlepů, nesprávných gramatických tvarů a obecně nesrozumitelných vět.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka předkládá práci na aktuální téma, které se snaží propojit otázky ideologického zaměření politických stran s možností jejich případného spojení. Práce je poměrně srozumitelně vystavěna, ale není zcela logicky uspořádána. Kapitoly o historii jsou ne zcela pochopitelně promíchané s kapitolami metodologickými. Na práci je poznat, že neprošla jazykovou korekturou, což místy komplikuje pochopení předloženého textu. Když autorka tvrdí na str. 14 "Po roce 1668 se konzervativcům začalo říkat Toryové.", jde o spíše o neobratné vyjádření, nebo o poměrně problematické tvrzení? Vysvětlení jednotlivých druhů konzervatismu je velmi stručné, stejně jako následné kapitoly. Oceňuji kapitolu týkající se operacionalizace a v zásadě souhlasím i s jejím výsledkem, ale domnívám se, že se neopírá o momenty vysvětlené v předchozím textu. Zařazení tradiční rodiny do souhrnu věcí, se kterými konzervativci NESouhlasí (str. 19) je patrně překlepem. Představení jednotlivých stran SPOLU je opět velmi stručné, tvrzení, že "KDU-ČSL po světové válce se snažila o převzetí Agrární strany..." je poněkud nepřesné a její vyjmutí z konzervativní stranické rodiny se neopírá o zjištění, v práci zatím prezentovaná. Nejasné je následné rozdělení české politické scény na pravicové strany a konzervativní, přičemž není jasné, jak se pravicové strany liší od liberálních. Rozhovory zařazené do práce jsou zajímavé, ale nejsem si jist, že se na čtyřech rozhovorech dá postavit smysluplná analýza. Celkově je práce spíše přehledovým textem, který nabízí náhled na hlubší analýzu, která ale v mnoha ohledech není naplněna. Je zřejmé, že se autorka do tématu poměrně "zakousla", ale nepodařilo se jí ho, dle mého názoru, dotáhnout ke zdárnému konci. Práce by potřebovala lépe sesadit dohromady, výrazně prohloubit analytickou část a předložit znovu k obhajobě. V tento moment se domnívám, že práci nelze obhájit a k obhajobě ji bohužel nedoporučuji.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji

Navrhované hodnocení: F

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Práce není dostatečně analytická, jde spíše o ne zcela ujasněný přehledový text, navíc s řadou gramatických chyb.

Datum: 13. 6. 2023

Podpis: _____