

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Iulia Rumiantceva

Název DP: Český novodobý konzervatismus ve světle koalice SPOLU

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je věnovaná zajímavé a aktuální problematice, tj. kriticky hodnotit fakt, že koalice SPOLU, resp. její tři součásti, se hlásí ke konzervatismu. V tomto ohledu je téma relevantní, a zjm. bereme-li v potaz von Beymeho kategorizace stranických rodin, můžeme souhlasit jak se základním postupem autorky, tak i se závěry práce. Základním problémem je samozřejmě v samotné definici stranaické rodiny, což autorka vcelku pojala správně (definice politického/stranického konzervatismu, definice stranické rodiny). Poté co definovala charakteristické rysy konzervativní stranické rodiny, zanalyovala stranické dokumenty a provedla čtyři doplňující rozhovory s politickými činiteli. Základním problémem práce je však fakt, že v mnoha ohledech šlo nepochybně analýzu doložit důkladněji a v mnoha ohledech je práce nedostatečně dotažená.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
---------------------------	---

Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	D
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	E
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	C
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Výše uvedený komentář platí obzvláště v této rovině, kde je vidět, že práce měla projít důkladnější kontrolou.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce sice vykazuje vysoké procentu shody (26%), ale jedná se o pasážích buď obecného rázu, nebo řádně odcitované.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka si zvolila aktuální a relevantní téma konzervatismu v podobě koalice SPOLU, resp. součástí této volební koalice, což je obzvláště a priori problematické u KDU-ČSL (která patří jiné stranaické rodině, vycházíme-li jak autorka z von Beymeho konceptualizace stranických rodin). Problematika je o to zajímavější, že může dát jasné vodítko co se příštího vývoje sledovaných stran týče, a zjm. pak jejich schopnost se sjednotit na jiné bázi než volební koalici.

Základní teoretický rámec je dobře známý a dlouhodobě používaný (primárně koncept stranických rodin podle K. von Beymeho). Autorka nabídla přijatelnou operacionalizaci a provedla analýzu primárně dostupných stranických či koaličních dokumentů a opřela jí čtyřmi rozhovory s politickými činiteli.

Ve výsledku je sice poznat, že práce byla "šitá horkou jehlou" a že zůstal poměrně velký prostor pro zlepšení. Nicméně základné parametry diplomové práce lze považovat za naplněné.

V zásadě lze přijmout prezentované závěry výzkumu, leč v mnoho detailů mohla jít autorka mnohem dál a hlouběji.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 14.6. 2023

Podpis: _____