

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Aneta Krahulíková

Název DP: Postavení předsedy parlamentu: britský parlament  
v komparativním srovnání

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	D
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Srovnání předsedů parlamentních orgánů se jeví jako poněkud samoúčelné. Autorka neidentifikuje žádný výzkumný problém, který by její DP měla řešit. Nezakomponovává svou práci do širšího studia parlamentů. Autorka sice v úvodu představuje práce, ze kterých čerpá, ale není jasné, do jaké míry autorka posouvá stávající poznání dále a do jaké míry jsou její závěry závažné. Jejím cílem je porovnat míru podobnosti předsedů parlamentních komor. Předpokládá, že někteří předsedové parlamentů zkoumaných území budou podobní britskému Speakeru (House of Commons), zatímco jiní budou podobní méně. Tento předpoklad se naplnil, i když nikoli tak, jak autorka původně očekávala, neboť nelze tvrdit, že všichni předsedové v rámci UK mají blíže k Speakerovi než předsedové z korunních dependencí. Co ale vyplývá z větší či menší podobnosti postavení předsedů parlamentních orgánů? Zde se projevuje absence přesvědčivého teoretického rámce. Autorka snad mohla využít přístupů, který pracují s difuzí politických institucí. Teoretická část práce není

teoretickou v pravém slova smyslu, neboť autorce neotevívá testovatelné hypotézy, neumožňuje autorce vztáhnout svůj výzkum k mezinárodnímu bádání na téma role předsedů parlamentu (ostatně rešerše k této problematice v práci do značné míry absentuje). Výběr zkoumaných případů není přesvědčivý a mohl by být daleko lépe obhájěn. Autorka mohla sáhnout k analýze Austrálie, Kanady, Nového Zélandu či dalších zemí Commonwealthu, ale není jasné proč tak neučinila.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Silnou stránkou práce je komparativní analýza. Autorka poměrně zevrubně porovnává předsedy zkoumaných parlamentních těles na základě 15 kritérií. Kladně rovněž hodnotím pečlivost při zpracování tématu, snahu o přehlednost, dílčí shrnutí a grafická znázornění výsledků komparativní analýzy. Slabinou práce je nedostatečný teoretický rámec, absence schopnosti identifikovat jasný výzkumný problém a absence vazby DP na mezinárodní výzkum. Kritéria komparace jsou odvozena z jiné literatury, ale není jasné, proč autorka volí tato kritéria a ne jiná. Právě přímá vazba na teorii či mezinárodní stav bádání (a jeho rešerše) by mohla autorce pomoci definovat výzkumný problém a podle toho také volit kritéria komparace, která jinak působí poněkud izolovaně a samoučelně. Přínos práce je krom empirické komparace velice omezený.

### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Pokuste se zformulovat přínos Vaší práce z hlediska teoretického, metodologického či praktického (je možné využít poznatků Vaší práce pro analýzu postavení předsedy PS či Senátu PČR?)

## 7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 20. 5. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_