

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta	Vojtěch Štáaska
Téma práce:	Zvláštní druhy podílů ve společnosti s ručením omezeným založené za účelem realizace inovativního projektu
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15.5.20223

- Aktuálnost (novost) tématu** Uspořádání vnitřních poměrů společnosti s ručením omezeným (ve fázi startupu) je dosud řešeno spíše v oblasti praxe než v rámci speciálních monografických pojednání. Přitom jde o otázky, které jsou aktuální nejen pro společníky takové společnosti a případné investory, ale i pro právní teorii. Zvolená problematika má tudíž praktický význam i výzkumný potenciál. Téma proto považuji za velmi aktuální.
- Samostatnost zpracování tématu.** Autor zvolil pro svou diplomovou práci individuální téma. S vedoucí diplomové práce konzultoval předběžnou osnovu i některé dílčí otázky. Kontakt byl ale spíše střídmejší, rozsáhlejší konzultace neproběhly. Není ale důvod se domnívat, že diplomant nezpracoval své téma samostatně.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Zvolené téma klade nároky především na znalosti práva obchodních korporací, předpokládá ale současně i znalosti obecného práva závazkového, systémový nadhled nad zvolenou problematikou a schopnost pohlížet na ně v širších – i ekonomických – souvislostech. Proto téma hodnotím spíše jako náročnější.

K metodologickém přístupu se autor vyjádřil na s. 6 s tím, že k vypracování budou použity metody výběrové literární rešerše a metody komparace, abstrakce, analýzy, dedukce, syntézy a deskripce. K výkladu právního textu bude použita metoda logická, historická, teologická a komparativní. Z předloženého textu je zřejmé, že výrazně byla použita metoda deskriptivní, dále spíše dílčím způsobem metoda analytická a v závěru některých kapitol a poté i ve shrnutí na konci práce metoda syntézy.
- Formální a systematické členění práce** Text je členěn přehledně. Mám ale určité pochybnosti o vhodnosti sledu jednotlivých kapitol. Konkrétně se jeví jako vhodnější zařadit nejprve obecnější pojednání o podílu ve společnosti s ručením omezeným, jejich modifikaci a až následně pojednat o startupech a zvlátnostech tvorby druhů podílů. Nicméně ani řešení zvolené autorem nezpůsobuje nepřehlednost práce a lze je akceptovat. Co se týče logické stavby, resp. jednotlivých tematických proporcí, menší prostor mohl být věnován obecným pasážím a naopak výrazně rozsahově akcentováno mělo být pojednání o konstrukci zvláštních druhů podílů a jejich analýze v rámci specifického podnikatelského subjektu (startupu).
- Vyjádření k práci** Předložený text svědčí o tom, že se diplomant se zvoleným tématem blíže seznámil. Jak už řečeno sub. 4, práce mohla být více koncentrována na speciální problematiku společnosti s ručením omezeným zaměřené na realizaci inovace. Autor také zůstal částečně dlužen analytické metodě (viz níže).

6. **Splnění cíle práce.** Za hlavní cíl své práce si diplomant stanovil) analyzovat, popsat a zhodnotit, jaké možnosti modifikace druhů podílů v s. r. o. se společníkům startupu nabízí, které jsou pro jednotlivé strany vhodné a jaké jsou nejčastěji využívány v praxi. Součástí cíle je také poukázat na možná výkladová a aplikační úskalí v rámci této problematiky (včetně analýzy aktuální judikatury) a navrhnout možnosti jejich řešení. Z nich vychází i čtyři hlavní teze, které autor formuloval (s. 6). Uvedené cíle autor řešil na rozdílné analytické úrovni.

Terminologie. V práci se vyskytují některé terminologické nepřesnosti (např. zaměňování termínů „pravomoc“ a „působnost“, s. 23). Evropské směrnice jsou označovány nepřesně [např. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2121 ze dne 27. listopadu 2019, kterou se mění směrnice (EU) 2017/1132“ je v diplomové práci označena jako směrnice „o přeshraničních *proměnách*“]. V terminologii se též projeví, že diplomant r vychází částečně z ekonomické či ekonomizující literatury či prakticky zaměřeného uvolněnějšího stylu přednášek. To samo o sobě diplomantovi nevytýkám, nicméně výrazy jako „zhodnocení společnosti“ či „prodej společnosti“ a další měly být v diplomové práci vyjádřeny s větší právní přesností. Obdobně to platí např. o formulaci na s. 38 („Startup tedy usiluje o to, aby byl prodán společně.....“).

7. **Použité zdroje.** Seznam použité literatury je rozsáhlý a označuje nejen tuzemské, ale i cizojazyčné, anglicky psané prameny. Z českých odborných zdrojů jsou prezentovány spíše práce obecnějšího právního zaměření. To lze vysvětlit skutečností, že speciální monografická pojednání zaměřená na autorem pojednávanou problematiku české odborné prostředí neposkytuje. Na použitý zdroj je korektně odkazováno v souladu s citačními pravidly. K některým poznámkám pod čarou (např. 129. 128, které mají povahu dovětek lze poznamenat, že vhodnější bylo zařadit je do textu (např. do závorky). Diplomant pracoval i s relevantní judikaturou.
8. **Formální a jazyková stránka práce.** Po gramatické stránce nemám větší výhrady (chyby v interpunkci nejsou časté). Formulace úroveň práce je střední a patrná je menší zkušenost s tvorbou odborného textu. Místy je též zřejmá závislost na cizojazyčném zdroji (např. s 47) a vyjadřování je - spíše ve zvláštní části – někdy zkratkovité.
9. **Obsah práce, připomínky k obsahu.** Diplomant zvolit téma, kterého je českou odbornou literaturou prozkoumáno jen dílčím způsobem. Problematické je už samotné vymezení termínu „startup“, které nepodává ani právní úprava, ale ani uceleněji jiná odborná literatura (socioekonomickou definici předkládá např. Eric Ries, Steve Blank). Přesto se měl diplomant pokusit o vymezení startupu ve vztahu k jím pojednávanému tématu, resp. pro účely své práce (s. 16). Další pasáže pojednávající o podílech jsou převážně deskriptivní. Autor nicméně poukazuje na diskusi o některých otevřených otázkách a uvádí i svůj názor. Výhradu mám k pasáži věnované způsobům financování startupů, které postrádají právní charakteristiku (s. 18). Též kapitola věnovaná evropskému právu je spíše jen popisná bez hledání vazby na specifika startupů (např. ve vztahu k hodnocení Deklarace z pohledu jejího přínosu pro tuzemské právní prostředí s. 22).
10. Za klíčovou považuji pasáž, která je věnována zvláštním druhům podílů ve startupu, kde se autor sice poněkud více názorově prosazuje, postrádám zde ale kvalifikovanější právní rozbor. Například v subkapitole 8.4.2. z popisu likvidační události vyplývá, že tato právní konstrukce zahrnuje i preference při prodeji závodu či jeho části, při prodeji veškerého majetku, převodu licence či obdobné transakce. Diplomant přesto označuje

takovou úpravu jako modifikaci práva na podíl na likvidačním zůstatku. Kvalifikaci takto konstruovaného podílu, resp. jeho obsahu by měl student upřesnit, a to bez ohledu na její částečně zavádějící označení, které je převzato z cizojazyčné verze společenské smlouvy.

11. Pozitivně lze hodnotit snahu provázat právní úpravu s jejím účelem, tudíž hledání vazby mezi cíli zakladatelů, investorů a dalších zájmových skupin a jejich promítnutím do konstrukce podílů ve specifické společnosti s ručením omezeným. Slabší stránka diplomové práce se projevuje v nižší analytické úrovni pojednání o zvoleném tématu, zejména pak ve zvláštní části. Při hodnocení diplomové práce zohledňuji skutečnost, že téma je v tuzemské odborné literatuře zpracováno spíše jen útržkovitě (a převážně z ekonomického pohledu).

12. Otázky k zodpovězení při obhajobě.

Jaké jsou z hlediska klasifikace vlastních a cizích zdrojů hlavní způsoby financování společností s ručením omezeným (typ startup)?

Analyzujte přesněji preferenční podíl, s nímž je spojena tzv. likvidační preference, resp. znovu se zamyslete na jeho právní kvalifikaci.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň		Dobře, přičemž celkové hodnocení závisí i na vystoupení diplomanta při obhajobě.

V Praze dne 30. května 2023

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce

