

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomantky:	Vojtěch Štástka
Téma diplomové práce:	Zvláštní druhy podílů ve společnosti s ručením omezeným založené za účelem realizace inovativního projektu
Rozsah práce:	58 stran vlastního textu (dle diplomanta 126 647 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	15. 5. 2023 elektronická a tištěná verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma start-upů a modifikace druhů podílů je tématem velmi aktuálním a dosud uceleně nezpracovaným. Považuji tedy za smysluplné, aby mu byla věnována pozornost.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Základní obtíž spočívá ve vymezení klíčové otázky, na níž má práce přinést odpověď, a cesty, jak tuto odpověď nalézt prostřednictvím vhodně zvolené struktury, tak, aby obsah práce odpovídal tématu diplomové práce a opravdu se práce zabývala zkoumáním zvláštních druhů podílů na pozadí start-upů a nikoli jen právním rámcem pro tvorbu zvláštních druhů podílů na jedné straně či popisem faktického fungování start-upů na straně druhé.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant rozdělil vedle úvodu a závěru práci do deseti kapitol. Prvních pět kapitol lze označit za kapitoly úvodní, resp. kapitoly uvádějící čtenáře do problematiky zvoleného tématu. Zabírají 25 stran, tedy skoro polovinu samotné práce. Věnují se vymezení společnosti s ručením omezeným (první kapitola), vymezení podílu ve společnosti s ručením omezeným (druhá kapitola), vymezení start-upů (třetí kapitola), historickému vývoji právní úpravy druhů podílů (čtvrtá kapitola) a evropské dimenzi zvoleného tématu (pátá kapitola). Tyto pasáže měly být podle mého soudu podstatně kratší a některé měly být zcela vypuštěny. Obsahují spoustu zbytečných či povrchních informací, jejichž znalost lze od poučeného čtenáře očekávat. Jaký smysl např. má se zabývat úpravou obchodního zákoníku? Co to vlastní diplomové práci přináší? Proč se v kapitole o evropském právu diplomant povrchně zabývá směrnici upravujícími obchodní korporace, pokud se zkoumané problematiky netýkají? Diplomant se měl spíše zaměřit na vymezení start-upů ve formě společnosti s ručením omezeným, tj. vymezení, čím se od standardní společnosti s ručením omezeným liší. Je zcela zbytečné, aby diplomant společnost s ručením omezeným vymezoval obecně v úvodu práce, jak činí, a teprve o několik kapitol dále se zabýval samotnými start-upy. Úvodní pasáže by zpravidla neměly přesáhnout 10 procent celého textu, není-li jejich větší rozsah smysluplný. Tak tomu však v tomto případě není.

V šesté až deváté kapitole se diplomant zabývá možnou modifikací podílů ve společnosti s ručením omezeným, přičemž není jasné, proč zvolil zaměření jednotlivých kapitol tak, jak zvolil. V kapitole šesté se nejprve zaměřuje na limity obsahu podílu obecně, aby se v sedmé kapitole věnoval modifikacím v poměrech start-upu a v osmé se zaměřil na praxi ve vybraných start-upů. Devátá kapitola nazvaná *Návrhy de lege ferenda* v sobě obsahuje i zmínku o judikatuře. Toto rozdělení je nefunkční a velmi nepřehledné. Vhodnější by bylo, aby diplomant vymezil nejčastější modifikace ve start-upech, vysvětlil

klíč, podle kterého je vybral, a tyto podrobil důkladnému rozboru, pokud jde o zákonné limity, vhodnost a dopady na společnost a její společníky v postavení investora a zakladatele, případně též přesvědčivě vyargumentoval návrhy *de lege ferenda*.

V desáté kapitole diplomant shrnuje hlavní poznatky diplomové práce. Vedle ní však práce obsahuje i závěr. Není mi jasné, proč práce obsahuje obě tyto pasáže, když účelem závěru je právě shrnutí hlavních poznatků, k nimž diplomant při zpracování diplomové práce dospěl.

Kapitoly na sebe nenavazují. Struktura je nepřehledná. Některé subkapitoly jsou velmi krátké, až se nabízí otázka, proč byly vůbec jako samostatné kapitoly vytvořeny (např. šestá kapitola). Někdy název kapitoly nekoresponduje s jejím obsahem. Podle mého soudu struktura práce nebyla zvolena vhodně.

4. Vyjádření k práci

Základní nedostatky práce jsou: i) struktura práce není vhodně zvolena (bod 3 posudku), ii) práce je převážně popisná bez hlubšího rozboru, vlastní stanoviska diplomanta jsou ojedinělá a nejsou dostatečně vyargumentovaná [bod 5 e) posudku] a iii) celá řada vážnějších pochybení při práci se zdroji [bod 5 e) posudku].

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomant v úvodu práce nevymezil dostatečně úzce základní otázku, na níž má práce přinést odpověď. Diplomant na str. 6 uvádí, že cílem práce je „*analyzovat, popsat a zhodnotit, jaké možnosti modifikace druhů podílů v s.r.o. se společníkům startupů nabízí, které jsou pro jednotlivé strany vhodné a jaké jsou nejčastěji využívány v praxi.*“ Cíl tedy nevynechává jednu konkrétní klíčovou otázku, na níž má práce přinést odpověď ale několik otázek. Kdyby si diplomant svůj záměr přeformuloval na jednu otázku, lépe by se mu tvořila struktura práce, která by mu umožnila jít do větší hloubky při její analýze. V úvodu diplomant formuluje čtyři teze, ve skutečnosti však nejde o teze ve smyslu hypotézy, nýbrž o vymezení dílčích otázek. Tato část práce není příliš srozumitelná.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomantka nese-psala samostatně. Při četbě práce neodhalila žádné prvky plagiátorství.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

K práci se zdroji činím tyto připomínky:

- 1) V poznámkách jsou uvedeny i prosté odkazy na zákonná ustanovení, která by měla být spíše ve vlastním textu práce (např. pozn. 163 až 168). Tento nešvar je však celkem vzato hojně rozšířený, a tak nejde o podstatnou výtku.
- 2) Za podstatnou vadu považuji, že diplomant neodkazuje na konkrétního autora konkrétní pasáže u kolektivního díla (např. dílo uvedené v pozn. 2 není správně citováno v celé práci, totéž platí i o díle citovaném v pozn. 96).
- 3) Za podstatnou vadu rovněž považuji, že některá citovaná díla nejsou správně citována podle nakladatelství uváděné vzorové citace. Např. u díla uvedeného v pozn. 2 chybí dodatek „a

kol.“. Uvedení autoři nejsou jedinými autory díla, nýbrž vedoucími autorského kolektivu, proto je nezbytné dodatek „a kol.“ uvádět.

- 4) Zcela chybná je citace u komentáře k zákonu o obchodních korporacích od nakladatelství Wolters Kluwer (viz přehled literatury a např. pozn. 92). Obdobná chyba se vyskytuje i u komentáře k občanskému zákoníku od téhož nakladatelství (pozn. 90).
- 5) Občas nekoresponduje vlastní text s odkazem. Kupříkladu na str. 33 se diplomant odvolává na názor J. Pokorné, v poznámce pod čarou však zmiňuje J. Lasáka.
- 6) Dalším nedostatkem je absence odkazu v případě, že diplomant zmiňuje určité autory a jejich názory, tj. neodkazuje na konkrétní díla, jichž se dovolává (jako příklad lze uvést zmínku o Čechovi, Šukovi a Havlovi na str. 12 bez uvedení citovaného díla).
- 7) U kapitol 8.1 až 8.3 není zřejmé, z jakých zdrojů diplomant při jejím zpracování čerpal. Výčet zdrojů, na něž diplomant odkazuje, je v těchto kapitolách celkem dost chudý a nepokrývají všechna tvrzení, která se v ní objevují a u nichž lze mít za to, že nejsou vlastní myšlenkou diplomanta.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Práce je velmi popisná, hlubší analýze zkoumaných otázek se diplomant vyhýbá.

K obsahové stránce práce činím tyto připomínky:

Na str. 12 se diplomant zmiňuje o základním podílu. Pracuje aktuální znění zákona o obchodních korporacích s pojmem základní podíl?

V kapitole 6.3 až 6.6 se diplomant na dvou stránkách zabývá otázkou modifikace práva na informace, hlasovacího práva, práva na podíl na zisku a práva na likvidační zůstatek. Nejde o výstižné shrnutí dosavadní odborné diskuse a judikatury a její kritické zhodnocení. Nejde ani o rozpracování všech možných modifikací. Diplomant se například vůbec nevěnuje (ne)možnosti odebrat od podílu právo na vypořádací podíl.

V kapitole 8.4 se diplomant zabývá modifikací druhů podílů v praxi. Dostatečně však nevysvětluje, podle jakého klíče vybíral společnosti, z jejichž společenských smluv cituje, ani nevysvětluje, proč je považuje za start-upy. S citovanými ustanovení dále podstatněji nepracuje. Tento přístup diplomanta v obecné rovině vítám, je však třeba, aby byl důkladně vysvětlen a při zpracování diplomové práce pojat tak, aby to bylo funkční. Tak by tomu mohlo být v případě, že by si diplomant podle objektivních kritérií vybral například 50 start-upů a podle zvoleného klíče zkoumal jejich společenské smlouvy se záměrem zjistit, jak chrání postavení zakladatelů, investorů a zaměstnanců, a tato zjištění zobecnit. Náhodný způsob výběru, který zvolil diplomant, k žádnému zobecnění vést nemůže a diplomantem uváděné případy slouží pouze a jen jako ukázka jednoho konkrétního ilustrativního příkladu z praxe. Z jednoho případu však nelze činit žádné obecné závěry o stavu praxe.

V kapitole 8.4.7 píše diplomant o modifikaci převoditelnosti podílu. Jaký je názor diplomanta na otázku, zda rozdílné nastavení převoditelnosti obsahově totožných podílů vede k vytvoření zvláštních druhů podílů.

V kapitole 9 nejde diplomant vůbec do hloubky. U kapitoly 9.1 si kladu otázku, proč byla do diplomové práce zařazena a co si z ní má čtenář odnést. Navíc vybraná soudní rozhodnutí jsou zcela nesourodě zařazena do kapitoly nazvané Návrhy de lege ferenda, aniž jsou zarámována potřebným kontextem a vyhodnocením, zda závěry soudu jsou stále použitelné nebo byly překonány následující činností zákonodárce.

U návrhů obsažených v kapitole 9.2.1 a 9.2.2 se diplomant vůbec nevysvětluje, proč je zásah zákonodárce potřebný a proč téhož nemohou společnosti a jejich zakladatelé dosáhnout sami v rámci široké autonomie právnických osob uspořádat si své vnitřní poměry po svém; zcela absentuje práce se zdroji. Kapitola 9.2.3 je zpracována nesrozumitelně a nezohledňuje dosavadní legislativní vývoj.

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je nevyvážená. Místy je vyjadřování diplomanta méně srozumitelné a nepřesné.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce vykazuje celou řadu vad a nabízí se tedy otázka, zda by neměla být vrácena k přepracování. Přes velmi slabou formální i obsahovou úroveň diplomové práce se přikláním k tomu, že by mělo být diplomantovi umožněno, aby diplomová práce byla připuštěna k obhajobě a diplomant se pokusil ji obhájit.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci při výborné úrovni obhajoby známkou dobře, v opačném případě ji doporučuji vrátit k přepracování.

V Praze dne 6. června 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponentka diplomové práce