

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra Sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Martina Krejčová**

Vedoucí práce: PharmDr. Jiří Klimeš, Ph.D.

Konzultant/ka: PharmDr. David Suchánek

Oponent/ka: PharmDr. Dominik Grega, Ph.D.

Název práce: **Celospolečenská a státní perspektiva u pacientů se syndromem Dravetové a Lennox-Gastautovým syndromem**

Rozsah práce: 98 stran, 5 obrázků, 21 tabulek, 128 citací

**Hodnocení práce:**

- |                                                                |         |
|----------------------------------------------------------------|---------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | výborná |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | výborná |
| i) Splnění cílů práce:                                         | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce spracováva veľmi aktuálnu tému celospoločenskej a štátnej perspektívy. Z pohľadu efektivity vynakladania zdrojov verejného rozpočtu je nutné hodnotiť nielen náklady zo strany poisťovní ale aj iných sektorov, nakoľko často malé prínosy v oblasti zdravia, môžu výrazne zlepšiť pracovnú produktivitu, resp. prínosy v ďalších smeroch.

Práca je vhodne členená, štandardne podľa usmernení medzinárodných organizácií ale aj národných autorít pre farmako-ekonomické analýzy. V úvodnej časti je dostatočne teoreticky popísaná problematika celospoločenskej a štátnej perspektívy, ako aj klinická časť hodnotených diagnóz. Metodika je zvolená vhodne a v súlade s odporúčaniami. Výsledky sú zhodnotené dostatočne, prehľadne a majú obrovský prínos pre prax.

Veľmi vítam aproximáciu údajov na kategórie, u ktorých neboli respondenti.

Dotazy a pripomínky:

Na strane 40. došlo pravdepodobne k preklepu pri popise nákladov na ochorenie pri LGS. V texte sa uvádza náklad na DS, ktorý je citovaný zo zdroja popisujúceho LGS (zjavne došlo len k preklepu).

Na strane 44. sa autorka odkazuje na podkapitolu 3.6.1, kde by mali byť popísané kohorty pacientov rozdelené podľa príhod. V kapitole 3.6.1 sa tento popis nenachádza ale nachádza sa v tabuľke 1 na strane 44.

V práci mohla byť dopracovaná aj analýza senzitivity, ktorá býva zvykom vo farmakoekonomických analýzach. Aj keď šlo prakticky len o nákladovú analýzu, aj v tomto prípade bolo v práci použitých veľa priemerných hodnôt, čo zvyšuje mieru neistoty výpočtov.

Pri výpočte absenteizmu by šlo zjednodušiť vzorec výpočtu na  $Q_{10}+Q_7$ .

Otázky na autorku:

1. V čom spočívala úprava výpočtu WPAI?
2. Akým spôsobom bol vypočítaný podiel zníženia produktivity Q8?
3. Prečo sa nepristúpilo k zisteniu veku ošetrovateľov priamo v dotazníku? Znížilo by to neistotu.
4. V práci mi chýbal odhadu efektu kanabidiolu na nepriame náklady - mohlo by to výrazne ovplyvniť celkové výsledky. Myslím si, že by sa to malo uviesť aspoň odhadom (ak je liečba dostatočne účinná). Máte k tomuto nejaké informácie?
5. V dotazníku zohráva veľkú úlohu aj vek pacientov. Napr. u jedného pacienta je vek 2 roky, kedy je viditeľné že matka je na materskej dovolenke. Hodnotil sa príjem materskej dovolenky tejto matky? Strata zamestnania je v tomto prípade diskutabilná, ak by dieťa nebolo choré, matka by mohla byť na materskej. Hodnoty vymeškania v práci sú preto podľa môjho názoru trochu nadhodnotenú. Zaujmite prosím k tomu stanovisko.

**hodnocení, práce je: výborná**

**k obhajobě: doporučuji**

V Brne

22. května 2023

podpis oponenta/ky