

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Kateřina Blažková**

Vedoucí práce: PharmDr. Martin Doseděl, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Barbora Košťálová, Ph.D.

Název práce: **Analýza podávání léčiv zdravotními sestrami ve zdravotnickém zařízení X**

Rozsah práce: 66 stran, 2 obrázků, 16 tabulek, 45 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | velmi dobrá |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | velmi dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | velmi dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce Kateřiny Blažkové se zabývá podáváním léčiv ve zdravotnickém zařízení na oddělení následné péče, chirurgie a interny. V teoretické části je zpracována rešerše literatury v databázi Pubmed shrnující poznatky o bezpečném podávání léčiv sestrami. Teoretická část je obsahově a rozsahem na odpovídající úrovni, autorka každou z nalezených 17 studií krátce popsala a hlavní výsledky shrnula v tabulce. Za nelogické považuji dělení do 3 podkategorií, např. studie 11 patří spíše do první než druhé kategorie, názvy podkapitol jsou příliš dlouhé a podkapitola 3 je jen heterogenní zbytek nalezených studií. Ve studii 17 nebyla použita metoda přímého pozorování, proto nespĺňuje vstupní kritéria z grafu 1 a neměla být do výsledků rešerše zahrnuta. Tabulky 1 až 3 shrnující jednotlivé podkategorie nejsou v textu uvedeny a nemají vysvětlivky. V diskuzi teoretické části bych ocenila zamýšlení nad kvalitou nalezených studií, vč. prestižnosti časopisu, aktuálnosti a aplikovatelnosti výsledků na náš zdravotní systém.

Metodika praktické části je sepsána srozumitelně, fáze výzkumného projektu jsou přehledně uvedeny v grafu a je jasné autorčino zapojení ve 2. sběru dat. Výsledky jsou sepsány přehledně, obsahují originální data z třídeního sběru dat a komparaci s daty z 1. sběru. Jak

probíhal 1. sběr dat a kde studentka získala data, však není v celé práci vysvětleno. Tato data jsou například součástí diplomové práce Mgr. Slobodyanyk, která není citována. Za slabší stránku považuji interpretaci statistické analýzy dat provedené dr. Kuběnou, v některých případech je slovní hodnocení autorky v rozporu s uvedenou p hodnotou (např. str. 34), v textu chybí popis použitých statistických metod a v diskuzi jsou tyto cenné výsledky opomenuty.

Přes výše zmíněné byly cíle práce zcela splněny, souhrnná diskuze zahrnovala porovnání originálních výsledků z 2. sběru dat s daty z 1. sběru i s již publikovanými výsledky nalezenými v rámci teoretické části.

V práci se vyskytuje malé množství překlepů a gramatických chyb (např. závěr abstraktu "medication administrativní errors", str. 5 "...že i přestože je že...", str. 5 "Evropská Unie", str. 34 a 39 (shoda podmět a přísudek u sester)), často jsou v textu nadbytečné čárky nebo naopak chybějí (např. str. 7, 14, 27), chybně jsou psané odrážky. V některých případech by byla na místě jazyková korektura (např. str. 49). Za problematické považuji zavedení a používání zkratk, které není v průběhu celého textu dodržováno. U tab. 1, 2, 3 nejsou zkratky vysvětleny vůbec, u tab. 6 chybí popis zkratky "LF". Pro přehlednost bych také doporučila sjednotit pojmy "léky" a "lčiva".

Formální úroveň textu je velmi dobrá, dlouhé nadpisy (kap. 2.2, 2.2.1, 2.2.3, 3.2.1) zhoršují jejich porozumění, stejně tak zkratky v nadpisech (kap. 3.2.9, 3.2.10, 3.2.10.2). Grafické zpracování teoretické části je výborné, praktická část naopak obsahuje příliš odrážek vzhledem k samostatnému textu.

Dotazy a připomínky:

1. Můžete zdůvodnit zúžení výsledků rešerše na studie z Evropy, Severní Ameriky, Austrálie a Afriky?
2. Ve výsledcích nejsou uvedeny transdermální přípravky, znamená to, že nebyly na odděleních použity nebo je můžete doplnit?
3. V tabulce 12 je uvedeno pochybení "nedostatečná kontrola originality léku", které jste zaznamenali v 37 případech. Můžete prosím vysvětlit, co tento parametr znamená?
4. V úvodu píšete, že lze očekávat stále se zvyšující výskyt lékových pochybení. Napadají Vás argumenty, proč by tomu mohlo být?
5. Zaujalo mě, že oproti prvnímu sběru dat došlo k výraznému nárůstu počtu vyrušení sester, zejména ze strany pacientů. Napadá Vás proč? Byly instrukce k podaným léčivům nedostatečně vysvětleny nebo pacienti toužili po větším zapojení do své zdravotní péče?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

28. května 2023

podpis oponenta/ky