

Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Petr Gangur

Oponent: JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.

Téma: Blokace internetových stránek v České republice – přiměřenost a přezkum

Rozsah práce: 185 982 znaků

Datum odevzdání práce: 27.5.2023

1) Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu odlišných blokace internetových stránek považuji pro diplomovou práci za velmi vhodný. Práci lze považovat za aktuální a přínosnou a to nejen z hlediska doporučení *de lege ferenda*, ale i empirické části (viz samostatný web *podivneblokace.cz*).

Lze se také ztotožnit s některými klíčovými závěry práce, např. s kritikou judikatury NSS v bodě 1.2.1, kdy autor dospívá k tomu, že blokace je zásahem do subjektivních veřejných práv i s jeho úvahami směrem k možnému ohrožení principů demokratického právního státu nedostatečnou právní úpravou blokad.

2) Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je pojednáno s dostatečným teoretickým přesahem (i s evropským přesahem). Autor má přesvědčivé rešeršní zázemí v odborných statích (včetně cizojazyčných zdrojů) a samozřejmě v relevantní judikatuře a praxi příslušných úřadů. Tu dokonce svými podněty ovlivnil, což trochu připomíná experimenty v oblasti kvantové fyziky, kdy pozornost pozorovatele ovlivňuje chování částic.

3) Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám zásadní výhrady, práce je strukturována logicky a přehledně, kdy těžištěm práce je zkoumání přiměřenosti postupu jednotlivých „blokačních“ úřadů a poté empirický přehled jejich postupu.

4) Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s logickou stavbou a nadstandardním empirickým výzkumem. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako více než korektní. Jedná se také o nové téma a poznámky autora lze tak hodnotit jako obohacující.

5) Kritéria hodnocení práce

- Práce plní své cíle.
- Práce je zjevně produktem samostatné činnosti.
- Práce je logicky stavěna.
- Práce korektně pracuje se zdroji.
- Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná.
- Úprava práce je vyhovující.

- Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku, pouze na str. 41 v první odsazené větě vypadlo patrně slovo „látky“.

6) Podněty k obhajobě

Vycházím z toho, že se autor vzdal řádné lhůty na doručení posudku.

Autor by měl vysvětlit, proč se domnívá, že by se měli vlastníci či provozovatelé dotčených blokových stránek domáhat svých práv prostřednictvím žaloby proti nezákonnému zásahu a nikoliv nezákonnému rozhodnutí (viz str. 35).

Autor se opakovaně vrací k myšlence, že by měla být stránka bezodkladně odblokována, pokud již neobsahuje závadný obsah. Nelze zde však aplikovat zásadu, že právo patří bdělým a provozovatel webu by měl tedy úřad o takové skutečnosti informovat?

Po zhodnocení všech aspektů práce uzavírám, že jde o práci splňující požadavky kladené na diplomovou práci a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě, navrhuji hodnocení se stupněm výborná.

V Praze dne 22. 6. 2023

JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.,

katedra ústavního práva

Právnická fakulta Univerzity Karlovy