Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy

Anna Mikeštíková

Autor práce

Název práce Analysis of meiotic spindle microscopy images captured with lightsheet microscope Rok odevzdání 2023 Studijní program Informatika **Specializace** IPP5 **Autor posudku** Prof. Dr. Ing. Pavel Zemčík **Role** Oponent **Pracoviště** Fakulta informačních technoloigí, Vysoké učení technické v Brně Prosím vyplňte hodnocení křížkem u každého kritéria. Hodnocení OK označuje práci, která kritérium vhodným způsobem splňuje. Hodnocení lepší a horší označují splnění nad a pod rámec obvyklý pro bakalářskou práci, hodnocení nevyhovuje označuje práci, která by neměla být obhájena. Hodnocení v případě potřeby doplňte komentářem. Komentář prosím doplňte všude, kde je hodnocení jiné než OK. K celé práci lepší OK horší nevyhovuje Obtížnost zadání \boxtimes Splnění zadání П \boxtimes Rozsah práce ... textová i implementační část, zohlednění náročnosti \boxtimes Komentář The goal of the thesis was to prepare a system to processing data obtained by a ,,light sheet fluorescent microscope" (Vivents LS1 Live in this case) and to apply such system on analysis of a "spindle formation" important for understanding of features of certain biological systems. In this case, the analysis was performer using convolution neural network (CNN) which is a contemporaray machine learning approach successfully applied on the biological data. The thesis involved study of the biological backround of the required analysis, features and mthods used with the "light sheet fluorscent microscope" and substantial amount of experimental and analytical work.

I believe that the assignment of the thesis has been successfully fulfilled.

Textová část práce	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Formální úprava jazyková úroveň, typografická úroveň, citace				
Struktura textu kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu		\boxtimes		
Analýza	\boxtimes			
Vývojová dokumentace		\boxtimes		
Uživatelská dokumentace		\boxtimes		
Komentář				
To my opinion, the text of the thesis is generally nicely done. The thesis contains, besides the				
introduction and conclusion, overview of state-of-the-art, problém formulation, and own				
contribution. The formal side of the work is excellent, I did not find any significant problems.				
As for the structure of the text, I believe that the state-of-the-art could have been better				
subdivided from own work – in this case, to my opinion, the "problem formulation" is				
somehow inserted into the state-of-the-art. Anyhow, the text	is well i	readat	ole and	fine.
As for the analysis, that is done, to my opinion, in an excellent way and the software and user				
documentation are nicely done and comprehensive.				
documentation are inectly done and comprehensive.				
Implementační část práce	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Kvalita návrhu architektura, struktury a algoritmy, použité technologie		\boxtimes		
Kvalita zpracování jmenné konvence, formátování, komentáře, testování		\boxtimes		
Stabilita implementace		\boxtimes		
Komentář				
The implementation part of the work, as demonstrated also in the text of the thesis, is well				
done. Also the experimental results are reasonable and "look promising". The quality of				
design, implementation and experiment is very good. As for the atability, I believe that this is				
not that much relevant for the given type of software as it is p	ourely e	xperii	nental.	
I have two questions:				
1) Did you attempt to apply other structures of the network (CNN), if so, were the results				
similar or different?				
2) The experimental results presented in Chapter 6 look "good" but they are mostly shown in				
graphs and very seldom in numerical values. Would it be possible to create e.g. a table with				
simple summary numerical results of the experiments? Is the				
such results with?				
Celkové hodnocení Výborně Choose an item.				

Celkové hodnocení Výborně Choose an item **Práci navrhuji na zvláštní ocenění** Ne

Datum 22. června 2023

Podpis