

Posudek vedoucího rigorózní práce

Autor: Mgr. Daniela Mašková

Téma: Právní aspekty a specifika odmítnutí zdravotních služeb pacientem

Vedoucí práce: doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

I.

Výsledky práce

Autorka zpracovala předkládanou práci s cílem vytvořit utříděný přehled problematických otázek souvisejících s tématem odmítnutí zdravotních služeb pacientem a navrhnout možná východiska a postupy pro řešení předmětných situací, jako i přinést vhodné návrhy legislativních změn *de lege ferenda* (srov. vymezení cílů práce na s. 7-8).

Zatímco doktorské studium slouží mj. k prokázání schopnosti a připravenosti k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo k samostatné teoretické činnosti (srov. § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách), požadavky vědecké kvality kladené na práci rigorózní jsou přiměřeně nižší. Z tohoto předpokladu vychází také tento posudek. Přestože je tedy práce do jisté míry popisná a přehledová, požadavkům kladeným na práci tohoto stupně vyhovuje. Také přehledné utřídění tématu ostatně může znamenat přínos. Především však práce obsahuje závěry, které jsou výsledkem původní analýzy a úvah autorky (zejména v kapitole o dříve vyslovených přáních). Tyto závěry mají dílčí povahu, což samo o sobě není špatně; výrazně problematičtější je skutečnost, že takových závěrů není v práci mnoho, přeci však jsou do ní zahrnuty.

S ohledem na uvedené mám za to, že požadavky na rigorózní práci jsou v dostačující míře naplněny.

II.

Aktuálnost zpracovaného tématu

Situace, kdy pacient odmítá poskytnutí zdravotní péče, jsou v klinické praxi pro zdravotníky často velmi náročné, a to i z důvodu přetrvávající právní nejistoty ohledně jejich správného řešení a obav z možných právních následků. Zároveň je tato problematika spojena i s otázkami, které skutečně dosud nebyly právem uspokojivě a jednoznačně vyřešeny. Jde tedy o téma nepochybně aktuální a pro rigorózní práci vhodné.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je zpracována na 88 stranách textu včetně úvodu a závěru (na počet znaků činí délka práce cca 136 normostran), vyhovuje tedy požadavku na rozsah rigorózní práce. Struktura práce je přehledná a v principu logická, kdy autorka nejprve představuje obecnou problematiku informovaného souhlasu,

resp. nesouhlasu, dále se zabývá konkrétními otázkami spojenými s institutem dříve vyslovených přání, a nakonec se spíše stručně věnuje problematice aktivní a pasivní eutanázie, zejména z hlediska odlišení eutanázie od odmítnutí poskytování zdravotních služeb.

IV.

Připomínky k textu

Obsahové přednosti a slabiny práce jsou nastíněny již v bodu I. tohoto posudku. Práce má primárně přehledovou povahu, kdy utříděně představuje zvolenou problematiku, a to s relevantním zahrnutím analýzy související odborné diskuse. Autorka na téma nahlíží kriticky (jakkoli by práci jistě prospělo, pokud by tato kritická perspektiva byla zastoupena šířeji). Prvek zahraniční komparace je obsažen v doplňující kapitole o eutanázii; jistě by bylo zajímavé, pokud by tato komparace byla šířeji provedena i ve vztahu k primárnímu tématu práce, nejde však o problém zásadní povahy.

V.

Jazyková a grafická úroveň

Z formálního hlediska je práce zpracována ve standardní kvalitě. Její struktura je přehledná, poznámkový aparát kvalitní, citace odpovídají citační normě (s určitou výjimkou spočívající v necitování autorů komentářů ke konkrétním ustanovením v komentářové literatuře). Právní terminologii autorka užívá správně. Také stylistická úroveň práce je odpovídající, práce je ve standardní míře přehledná a čtivá. Odchyly od úzu v právnických textech (zejména psaní názvu zákona s velkým počátečním písmenem, aniž by byla v textu v tomto smyslu zavedena zkratka) jsou jen velmi marginální. Seznam použité odborné literatury lze považovat za adekvátní. Použita je odborná literatura (s menším zastoupením literatury zahraniční, primárně anglofonní), právní předpisy i judikatura. Na formální úrovni práce odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práci.

VI.

Otázky k obhajobě

Rozved'te prosím blíže, zda lze výkladem dovodit, že povinnost respektovat dříve vyslovené přání učiněné v průběhu hospitalizace má také jiný poskytovatel zdravotních služeb, který poskytuje návaznou péči. Jaké výhody a nevýhody by taková interpretace měla?

Zamyslete se prosím blíže nad možnostmi výkladového překonání názoru, že ukončení život udržující léčby je aktivním způsobem smrti.

VII.

Doporučení

Práce i přes určité výše uvedené nedostatky splňuje požadavky kladené na práci rigorózní. Doporučuji ji proto k uznání za rigorózní práci a udělení titulu JUDr.

Praha, 19. 6. 2023

Petr Šustek