

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště KP/IPS/FSV

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Vojtěch Greger

Název DP: The Polish model of the populist party: a new perspective on the populist radical right

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce představuje jasně zacílený a solidně odvedený výzkumný projekt s explicitní a velmi propracovanou metodologií. Práce je jasně navázána na existující literaturu vztahující se k populismu v Polsku. Práce poměrně přesvědčivě ukazuje, že minimálně v Polském případě lze volbu pro PiS vnímat jako podmíněnou jednou konkrétní socio-demografickou proměnnou - (tj. podílu zaměstnaných v priméru). Z řady ohledů lze toto zjištění považovat za posun oproti vágním argumentům, že je populismus například tažen nativismem (tj. extrémně obtížně měřitelným konceptem).

Pokud lze na řemeslně skvěle propracované práci něco kritizovat, pak jsou to zřejmě dvě roviny. 1) Vlastní zjištění práce je sice zajímavé, ale je otázkou jak moc je generalizovatelné za Polský případ - nakolik vypovídá o širších trendech v jiných státech. 2) Autor se zaměřil - primárně z důvodu nedostatku individuálních dat - na polské regiony přibližně srovnatelné s našimi okresy. To je samozřejmě volba pochopitelná, zároveň však omezující třeba proto,

že na úrovni těchto polských regionů máme jen omezený počet potenciálně zajímavých proměnných. Jinak řečeno, autor mohl svou empirickou analýzu propojit s teoretičtějšími pracemi jen do omezené míry. Přinejmenším do určité míry zde ale jde o objektivní omezení, nikoli o problém na straně autora.

Obecně v kontextu standardních prací obhajovaných na oboru politologie FSV UK jde o výrazně nadstandardní text.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Formální stránka práce je excelentní, vysoce převyšující běžnou podobu DP na oboru politologie. Grafy, tabulky a mapy jsou precizní - všechny tvořeny autorem. Jazyk - angličtina - je čtivý a precizní. Všechny kroky jsou explicitně zdokumentovány v příloženém kódu.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce není plagiátem.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Jedná se o práci, která je po formální stránce zpracována vysoce nad standard DP. Popravdě, většina grafických prvků ale i jazyka odpovídá publikační kvalitě. Celá práce je zpracována v R-Markdownu (programovacím jazyku) a její kompletní kód je součástí příloh (ty jsou také zpracovány zcela nadstandardně).

Práce je velmi kvalitní i po obsahové stránce. Faktem však je že s ohledem na datová omezení zde práce nabízí zjištění, která lze jen omezeně přenést mimo vlastní zkoumaný případ, či je více zapojit do teoretických debat stran populismu.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 12. 6. 2023

Podpis: _____