

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště PK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Vojtěch Greger

Název DP: The Polish model of the populist party: a new perspective on the populist radical right

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Jedná se o velmi kvalitně zpracovanou práci, napsanou v anglickém jazyce. Autor se zabývá tématem volební podpory vládní strany PiS v Polsku. Téma není inovativní, je však relevantní zkoumat míru ekonomických a kulturních incentív volebního chování v geografickém kontextu. Autor se výborně orientuje v relevantní literatuře, především anglofonní.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce je práce velmi kvalitně zpracovaná. Autor zvolil angličtinu, a prokázal výbornou orientaci v terminologii oboru.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shoda je 9%, nicméně u každého zdroje se jedná o méně než jedno procento. Autor vždy pečlivě cituje.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Jedná se o kvalitní práci, ke které mám pouze dvě výtky, či doplnění. Nejsem si zcela jistá, že je nutné začínat v roce 2023 se ve stavu poznání kolapsem Sovětského vztahu. Prostor mohl být využit například ke studiu ekonomických kroků PiS, která programy jako přídatky na děti vytváří ekonomické incentivy pro voliče. Použité metody jsou sofistikované, nejsem si však jistá, že zvolené proxy pro ekonomiku jsou úplné - GINI index ukazuje snížení ekonomických nerovností v Polsku během vlády PiS. V návaznosti na konkrétní sociální kroky PiS bylo vhodné do analýzy zahrnout proxy pro rodinné politiky PiS. Souhlasím s autorem, že PiS kombinuje pro zajištění podpory ekonomické i kulturní aspekty. pro kulturní aspekty však byla jako proxy využito pouze podíl katolíků, což má ve velmi religiozním Polsku omezenou výpovědní hodnotu. Imigrace by si rovněž zasloužila být součástí analýzy, data pro tuto proměnou existují. Poslední relevantní proměnou mohla být změna volební účasti, protože PiS v řadě voleb výrazně a úspěšně mobilizoval. Cílem těchto poznámek není kritika, ale snaha povzbudit autora k dopracování práce do formátu akademické publikace. Publikační potenciál je zřejmý.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 14.6.2023

Podpis: _____