

Název práce: **Možnosti prezentace a interpretace kulturního dědictví**

v digitálním prostředí

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Řešitel práce: Jakub Motl

Slovní hodnocení práce

Bakalářská práce se zabývá digitalizací a kulturním dědictvím v digitálním prostředí a souvisí s velmi aktuálním tématem modernizace muzeí. V teoretické části autor poněkud stručně a bez hlubší analýzy definuje základní pojmy. Opírá se zejména o koncepci interpretace kulturního dědictví a to u klasických autorů, nepřidává aktuální poznatky, koncepty a novější články. Poněkud rychle se dostává k hodnocení 4 vybraných platform pro prezentaci digitálního dědictví. Autor postupoval systematicky a hodnotil platformy v předem daných kategoriích. Tento přístup je vhodný, dílčí postřehy jsou zajímavé a přínosné, nicméně celkové závěry, které z tohoto hodnocení vyvozuje, nejsou zcela relevantní. Autor nezohledňuje zcela odlišné kategorie platform a jejich účel, s kterým byly vytvořeny. Nezohledňuje některé principy, které digitální prezentace využívá (způsob pohybu v platformě, časová otevřenost či naopak uzavřenost atd.). Nelze objektivně srovnávat nástroj pro tvorbu virtuálních výstav na základě jedné výstavy jednoho konkrétního autora s platformou sdružující digitalizované sbírky, jehož hlavním účelem je umožnit svobodný pohyb návštěvníkovi. V praktické části byla představena případová studie Polabského muzea v Poděbradech. Výběr muzea je vhodný – jedná se o regionální větší muzeum a jeho situace bude v mnohém podobná s obdobnými typy muzeí a tudíž jsou závěry v mnohém inspirativní i pro ostatní instituce. Studie odhaluje klíčové nedostatky a potenciál muzea, a to v digitalizaci přítomné v muzeu i online. Oceňuji, že výzkum zahrnoval i názory návštěvníků, které autor navrhuje přizvat do procesu modernizace a změny. Bohužel v práci chybí konkrétní citace respondentů a postřehy jsou pouze zobecněné. Během obhajoby prosím o doplnění podrobnějších informací o respondentech a respondentkách výzkumu, které v práci zcela chybí. Práci by rovněž prospěla fotodokumentace k případové studii a komplexněji pojatá analýza výstav a konceptualizace výstavní prezentace.

Otázka k obhajobě: Předal jste muzeu závěry Vašeho výzkumu? Pokud ano, v jaké formě a jaká byla reakce zaměstnanců instituce?

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	20 (Metodologie případové studie je adekvátní, zpracování má nedostatky; kvalita teoretické části by mohla být vyšší - viz slovní hodnocení)	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	14 (Autor se zabývá velmi aktuálním tématem digitalizace kulturního dědictví a modernizací muzeí)	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	10 (Autor by v práci měl využít více odborných článků a obecně odborných textů).	0 – 20 bodů
slohové zpracování	10 (, nicméně místy je jazyk příliš neformální)	0 – 15 bodů
gramatika textu	3 (Bez výrazných chyb, nicméně místy je jazyk příliš neformální)	0 – 5 bodů
CELKEM	57 bodů	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 7. 6. 2023

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku