

## **Posudek vedoucího k bakalářské práci**

Název práce: Možnosti prezentace a interpretace kulturního dědictví v digitálním prostředí

Hodnocení práce: velmi dobře (2)

Vedoucí práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Řešitel práce: Jakub Motl

### **Text posudku**

Jakub Motl si za téma práce zvolil interpretaci kulturního dědictví v digitálním prostředí. Jedná se o jedno z předem vypsanych témat, které jsme společně se studentem postupně specifikovali. Přestože práce trpí několika nedostatky, které rozvedu níže, práce přináší několik zajímavých poznatků a naznačuje cestu, jak se k interpretaci kulturního dědictví v digitálním prostředí vztahovat.

Práce je rozdělena do tří hlavních částí. V první Jakub Motl představuje základní pojmy, ve druhé provádí analýzu několika stávajících platform pro prezentaci kulturního dědictví a ve třetí realizuje výzkum/případovou studii využití digitálních nástrojů pro prezentaci u Polabského muzea v Poděbradech. Za největší nedostatek práce považuji její celkovou konceptualizaci. Autorovi se příliš nedaří jednotlivé části provazovat a držet konzistentní badatelskou pozici. Úvodní část je vymezena definicemi jednotlivých pojmů, nevzniká zde však konzistentní text, jež by poskytl rámec pro empirické tázání. Poznatky, které práce přináší, jsou tak spíše dílčí.

Za největší přínos práce a autorovu invenci považuji zvolení kritérií pro analýzu digitálních platform pro prezentaci kulturního dědictví ve druhé části práce. Zvolená kritéria by mohla sloužit i pro další výzkum. I fakt, že autor pro analýzu zvolil relativně různorodé platformy, ukazuje, že tato kritéria jsou široce uplatnitelná. Pro opakovatelnost tohoto výzkumu by bylo vhodné, kdyby autor více poodhalil zdroje pro jednotlivé kategorie, případně je vztáhl ke stavu výzkumu v dané oblasti.

Třetí část práce tvoří výzkum s návštěvníky a pracovníky Polabského muzea v Poděbradech. Zde se zajímavě osvědčil fakt, že si autor pro výzkum vybral muzeum, které ve své digitální prezentaci příliš nevyvíká. Autor představuje výsledky polostrukturovaných rozhovorů formou SWOT analýzy, což je především pro doporučení dalších kroků v oblasti vhodný formát. Přestože i tato část přináší zajímavé teze, autor nekoncentruje pozornost na interpretaci kulturního dědictví, a závěry se nedrží zvoleného tématu. Jedná se tak o výzkum, který sice naznačuje možnosti prezentace a interpretace kulturního dědictví v digitálním prostředí, komplexně ale nepojmenovává zásadní úskalí tohoto fenoménu.

Jakub Motl práci konzultoval a věnoval ji bezesporu mnoho úsilí, některé nedostatky jsme probírali ještě před odevzdáním práce. Některé z nich byly zmírněny, přesto by bylo možné práci i nadále rozvíjet a nemuselo by jít o zásadní změny (užší provázání jednotlivých částí, širší konceptuální báze). Přes výše uvedené výsledky splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a dle průběhu obhajoby ji navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Otázky pro obhajobu:

Jaké možnosti, kterých by se jinými způsoby dosahovalo jen těžko, nabízí prezentace kulturního dědictví v digitálním prostředí?

Jak by znělo hlavní a nezákladnější doporučení pro digitální prezentaci Polabského muzea v Poděbradech?

V Praze dne 11. 6. 2023

Čeněk Pýcha

## Hodnotící tabulka

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Problémy na koncepční bázi viz text posudku, oceňuji širokou paletu zvolených metod.</i>	0-40 bodů 24
přínos	<i>Práce naznačuje potenciál tématu a možné přístupy.</i>	0-20 bodů 14
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autor cituje ne příliš vhodnou formou endnotes. Báze zdrojů by měla být širší.</i>	0-20 bodů 10
slohové zpracování	<i>Práce je psána korektním jazykem. Ocenil bych propojování jednotlivých témat</i>	0-15 bodů 10
gramatika textu	<i>Bez připomínek.</i>	0-5 bodů 5
CELKEM		max. 100 bodů 63

## Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)