

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Možnosti prezentace a interpretace kulturního dědictví v digitálním prostředí
Jazyk práce:	
Student:	Jakub Motl
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	Mgr. et Mgr. Pýcha Čeněk, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Wančová Nina, Ph.D.
Předseda komise:	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	20.06.2023
Průběh obhajoby:	<p>Student představil téma práce, ve které se zabýval transformací konceptu kulturního dědictví v digitálním prostředí v kontextu muzea. Seznámil komisi se strukturou práce a jednotlivými částmi. Zdůvodnil hodnocení vybraných platforem digitálního kulturního dědictví, které podrobil srovnání. Popsal praktickou část práce a proces přípravy případové studie v Polabském muzeu v Poděbradech, okomentoval zkoumaný vzorek respondentů, shrnul výsledky výzkumu a navrhl postup modernizace a digitalizace zkoumaného muzea. Vedoucí práce představil svůj posudek, ve kterém práci vytknul nedostatečnou konceptualizaci, kdy se nepodařilo vytvořit konzistentní text s komplexníází pro bádání. Výzkum je odpovídající, ale bez silné syntézy. Přínos hodnotí ve volbě kritérií, která by mohla posloužit k dalšímu výzkumu. Ocenil volbu zkoumaného muzea a provedení SWOT analýzy, která bude přínosná i pro praxi muzea. Položil otázku směřující na příležitosti muzea vyplývající z analýzy. Vedoucí navrhuje hodnocení velmi dobře (63 bodů). Oponentka se vyjádřila k uspěchané úvodní části práce a doporučila použití aktuálnějších informačních zdrojů. Ocenila použití zvolených kategorií a kladně zhodnotila apel na přizvání návštěvníků k modernizaci a digitalizaci sbírek muzea a ke spolupráci s muzejníky. Oponentka vytkla chybějící detailnější popis respondentů. Oponentka navrhuje hodnocení dobře (57 bodů). Student se vyjádřil k posudkům, souhlasil s výtkami vedoucího a oponentky práce ohledně výběru informačních zdrojů. Zodpověděl na otázky vedoucího i oponentky a představil svůj záměr pro digitalizaci muzea. Po zodpovězení otázek, na základě posudků a průběhu obhajoby se komise shodla na hodnocení dobře.</p>
Výsledek obhajoby:	Dobře

