

**Autor bakalářské práce:** Matouš Pánek

**Název bakalářské práce:** Analýza knihovního fondu výročních zpráv v rámci Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

**Oponent:**

**Hodnocení:** výborně

**Datum vyhotovení posudku:** 6.6. 2023

Cíl práce [dle SIS]:

Cílem bakalářské práce je analýza knihovního fondu výročních zpráv českých škol v rámci Národního pedagogického muzea a knihovny J. A. Komenského.

Hodnocení práce:

Předloženou bakalářskou práci považuji celkově za velmi dobře zpracovanou. Svým provedením zcela odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci na FF UK.

Práce se zabývá analýzou fondu výročních zpráv různých typů škol z území České republiky, které jsou uchovávány jako unikátní fond v rámci Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
Metodologie a věcné zpracování tématu		35 bodů (ze 40 možných)
Student zpracoval téma velmi pečlivě. Práce je vhodně a logicky strukturována. Analýzu fondu výročních zpráv zasazuje student do rámce poslání a cílů knihovny NPMK. Tento přístup považuji za velmi vhodný a vnímám jej jako jeden ze zásadních při analýzách knihovních fondů či jejich částí. Analýza a hodnocení fondů je v praxi často postavena pouze na cirkulačních statistikách, nicm. u fondů unikátních nebo takových, které nemusí být z různých důvodů uživatelsky vysoce využívány, je nutné vedle cirkulačních statistik použít i dalších metod. Student nám možné metody pro analýzy fondů postupně v teoretické části práce na základě zejména zahraniční literatury představuje a poté je aplikuje v praktické části práce a hodnotí a analyzuje pomocí zvolených metod fond výročních zpráv.		
Přínos		17 bodů (z 20 možných)
Práci považuji za přínosnou. Student ověřil několik metod vhodných pro analýzu fondů na vybraném vzorku fondu výročních zpráv a vyvodil z nich závěry, které je možné aplikovat do praxe NPMK.		
Citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů		15 bodů (z 20 možných)
Autor pečlivě cituje a používá relevantní prameny. Závěrečný seznam použitých zdrojů se ovšem běžně uvádí abecedně v kombinaci s odkazy typu jméno, rok v textu.		

Slohové zpracování		11 bodů (z 15 bodů)
Slohově je práce zpracována uspokojivě. Objevují se jen místy nešikovná vyjádření, např. na s. 45 – „Přes násobně menší fondu ale fond NPMK...“ Na s. 38 - „V této bakalářské práci <b>bylo</b> z fondu o velikosti 42 850 jednotek <b>vybrán</b> vzorek 240 jednotek“		
Gramatika textu		3 body (z 5 možných)
Co se týče gramatiky textu, místy jsou chybně uvedeny čárky. Např. s. 45 – „ve výsledku se, jakkoliv neshoduje 57,14“		
CELKEM		81 bodů (ze 100 možných)

Doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.