

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Matouš Pánek

Název bakalářské práce: Analýza knihovního fondu výročních zpráv v rámci Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Kolínová

Datum vyhotovení posudku: 9. 6. 2023

Hodnocení: Velmi dobře

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu analýzy knihovního fondu se zaměřením na výroční zprávy v Národním pedagogickém muzeu a knihovně J. A. Komenského. Teoretická část práce stručně představuje zkoumanou knihovnu, specifika vydávání školních výročních zpráv a představuje nejčastější metody, které se používají při analýze knihovního fondu.

Pro zpracování praktické části práce si autor zvolil několik výzkumných metod. Jádro práce shledávám v analýze jedinečnosti fondu výročních zpráv NPMK, která spočívá v porovnání kontrolního seznamu 70 titulů se vzorkem dalších osmnácti knihoven. Zdařilý je také popis vyhledávání výročních zpráv v elektronickém katalogu knihovny, byť z hlediska uživatele mohou být hůře dohledatelné z důvodu nedokonalé (nebo minimální) katalogizace. V kapitole 5.2 o přímé analýze fondu autor popisuje kvalitu katalogizačních záznamů. Domnívám se, že tato část logicky patří spíše do následující kapitoly o vyhledávání výročních zpráv v elektronickém katalogu knihovny. Bohužel výsledek testu rychlosti dodání dokumentu, který je avizován v názvu podkapitoly, zde chybí (podle informací z předchozího přehledu metodologických postupů by měl hodnotit celý proces dodání dokumentu).

Informační zdroje byly voleny adekvátně k tématu, autor vhodně zkombinoval domácí a zahraniční literaturu. Doporučila bych věnovat více pozornosti práci s použitými zdroji. V textu jsou na několika místech neshody ve znění citací, názvy zdrojů jsou (např. při citování zákonů) v textu uvedeny jinak než v seznamu použité literatury. V celém textu se odkazy na citované zdroje nenacházejí na konci vět, ale za tečkou, což považuji za nezvyklé a může při čtení působit rušivým dojmem. U odkazů na neperiodické publikace chybí lokace stran, ze kterých bylo citováno. Seznam použité literatury není řazen abecedně a je tedy poměrně obtížné se s ním orientovat. Zdroj *Duha, 2017* (citovaný na str. 18) v seznamu použité literatury chybí.

Práce je sepsána poměrně čtivým odborným stylem, v textu se místy objevují méně srozumitelné formulace s občasnými překlepy, na plynulosti čtení ubírá nadužívání čárek ve větách.

Cíl práce byl naplněn, bakalářskou práci tedy doporučuji k obhajobě s výsledkem velmi dobře.

V Poděbradech dne 9. 6. 2023.

Mgr. Pavlína Kolínová

Hodnocení bakalářských prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Kombinace výzkumných metod byla zvolena adekvátně k tématu a cíli práce. Kladně hodnotím vypracování přímé analýzy fondu pro zjištění jeho fyzického stavu, následné vyhledávání výročních zpráv v elektronickém katalogu knihovny a zejména porovnání fondu na základě kontrolního seznamu. Zpracování výsledků jednotlivých analýz hodnotím jako přehledné a dobře srozumitelné, autor svá zjištění pečlivě dokumentuje v přílohách za textem. Je ke zvážení, zda bylo nutné zahrnout do metodologie také test rychlosti dodání dokumentu, dle mého názoru jej bylo možné vypustit, respektive zasloužil by pečlivější zpracování.</i>	35 bodů
přínos	<i>Autor zvolil méně frekventované téma zaměřené na specifický knihovní fond výročních zpráv. Hlavní přínos práce shledávám v analýze jedinečnosti fondu, kterou autor zpracoval na základě srovnání vybraného fondu s dalšími fondy 18 knihoven a jež potvrzuje unikátnost fondu v rámci ČR.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Výběr informačních zdrojů odpovídá tématu bakalářské práce, přesto práci se zdroji považuji za slabé místo práce. Výtky mám k nepřehlednému řazení seznamu použité literatury, neshodám mezi názvy zdrojů v textu a v seznamu použité literatury a k chybějícím lokacím stran u citovaných zdrojů.</i>	8 bodů
slohové zpracování	<i>Práce je sepsána poměrně čtivým odborným stylem, místy se vyskytují neobratné formulace. Text je členěn přehledně a logicky na sebe navazuje. Rozsah práce je přiměřený.</i>	8 bodů

gramatika textu	<i>Místy se v textu vyskytují překlapy, plynulosti textu ubírá nesprávné používání čárek ve větách.</i>	3 body
CELKEM		74 bodů