

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Analýza knihovního fondu výročních zpráv v rámci Národního pedagogického muzea a knihovny J.A. Komenského
<b>Jazyk práce:</b>	
<b>Student:</b>	Matouš Pánek
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Obor práce:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Drobíková Barbora, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Kolínová Pavlína
<b>Předseda komise:</b>	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	20.06.2023
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student představil téma práce, ve které se zabýval fondem výročních zpráv ve vybrané knihovně a kde si kladl za cíl potvrdit nebo vyvrátit unikátnost fondu. Shrnul metody, které se pro analýzu fondu používají a jež byly následně v práci použity. Popsal jednotlivé analýzy fondu a výsledná zjištění, poukázal na problematiku katalogizaci a obtížné vyhledávání v knihovním katalogu. Objasnil proces analýzy při porovnávání fondu na základě kontrolního seznamu. Ve výsledku konstatoval, že má smysl tento specifický fond budovat a dále spravovat, je vhodně uložen a odpovídá poslání zkoumané knihovny.</p> <p>V nepřítomnosti vedoucí práce byl přečten posudek, který práci hodnotí jako pečlivě zpracovanou, vyzdvihuje volbu a použití zvolené metodologie. Vedoucí ocenila vytěžení zahraniční literatury a konstatovala, že závěry je možné aplikovat do praxe zkoumané knihovny. Výtky se týkaly drobných nedostatků v gramatice a stylistice práce. Vedoucí navrhuje hodnocení výborně (81 bodů).</p> <p>Oponentka kladně zhodnotila výběr výzkumných metod a ocenila provedení analýzy unikátnosti fondu, test rychlosti dodání dokumentu bylo možné vypustit či lépe zpracovat. Oponentka vytkla práci s informačními zdroji, slabě hodnotila korektnost citování a nepřehledné zpracování seznamu použité literatury. Oponentka navrhuje hodnocení velmi dobře (74 bodů). Student se vyjádřil k posudkům a výběru metodologie a pochybení v práci s použitými zdroji. Diskuse s komisí se týkala propagace knihovního fondu výročních zpráv a práce se statistickými údaji v knihovnách. Po zodpovězení otázek, na základě posudků a průběhu obhajoby se komise shodla na hodnocení velmi dobře.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Velmi dobře

