



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta

Autor práce: Lucie Maršíková

Název práce: Intervence v oblasti destigmatizace duševních poruch

Autor posudku: Mgr. Barbora Nejedlá

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

### Základní charakteristika práce.

Práce Lucie Maršíkové si klade za cíl podat přehled programů týkajících se intervencí v oblasti destigmatizace duševních poruch v českém prostředí a zhodnotit jejich efektivitu. Velký důraz autorka klade na samotné destigmatizační programy, které jsou opakovaně představovány v rámci první i druhé kapitoly. Z hlediska teorie je zde věnován prostor principům sociálního ovlivnění, kontaktní hypotéze a pojmům jako je kategorizace a generalizace, normativní a informační konformita. V rámci analýzy dochází ke zúžení tématu na cílovou skupinu (1) děti a mladistvé, (2) osoby blízké a (3) zdravotníci a stanovení dalších kritérií rešerše. Z přehledové studie spočívající v práci se sekundárními zdroji vyplývá, že intervence a preventivní programy zaměřené na duševní zdraví jsou efektivní z hlediska zlepšování postojů a sociální distance. Zajímavým poznatkem je, že programy byly efektivnější pro ženy a nejvyšší účinnosti programů bylo dosaženo za předpokladu, že školitel měl vlastní zkušenost s duševním onemocněním.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, práce disponuje jasně formulovaným záměrem, cílem a výzkumnou otázkou, která je v závěru práce srozumitelně zodpovězena.

### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metodou analýzy se zabývá pouze jedna krátká podkapitola, ze které lze vyčíst nástroje, postup rešerše i kritéria. Samotné metodě vyhodnocení analýzy se autorka věnuje pouze v jednom krátkém odstavci. Naopak metodice evaluací programu je věnován větší prostor, který ale nepřináší očekávaný vhled do postupu řešení.

### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Jelikož se jedná o přehledovou studii, převažuje teoretická část nad empirickou. Jako celek ale práce působí konzistentně, a to z důvodu využití některých teoretických konceptů ve výsledném hodnocení programů. Propojenost je patrná i mezi jednotlivými kapitolami.

## **Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?**

Ano, práce má logickou a srozumitelnou strukturu, která přispívá k celkově dobré čtivosti textu. Současně se práce potýká s problémem opakování některých informací (příkladem může být *Výzkum stigmatu duševních onemocnění u studentů medicíny a jejich učitelů* Janouškové a kol z roku 2017).

Nejznatelnější je opakování již napsaného u představování jednotlivých programů.

## **OBSAH PRÁCE**

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce je relevantní v souvislosti s tématem a záměrem práce. Poskytuje však pouze omezený vhléd do vymezení základních pojmů, faktorů a teorií. Postrádám podrobnější přehled dosavadních výzkumů na podobné téma. Konkrétně bych ocenila i data týkající se procentuálního zastoupení osob (či konkrétně dětí a mladistvých) s duševními poruchami v České republice.

Na druhou stranu oceňuji propojení efektivity programů s důvěrou v neziskové organizace (výzkum CVVM), které sledávám smysluplným. Originalitu zpracování hodnotím jako nižší.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Použité metody a postupy se mi zdají být adekvátní vzhledem k povaze práce. Doporučila bych věnovat jim v textu práce více prostoru.

Co se týče prezentace a interpretace výsledků, považuji to za slabé místo celé práce. Líbí se mi struktura tabulky č. 4 *Srovnání českých programů* na str. 38, ale postrádám podrobnější komentář výsledků analýzy. Až po důkladném zkoumání tabulky vychází najevo, že ze sedmi analyzovaných programů mají pouze dva adekvátní a již dokončenou evaluaci (třetí program, u kterého proběhla evaluace na základě DP z roku 2010, nepovažuji za dostatečně relevantní).

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Diskuse i závěry práce jsou v souladu s výsledky analýzy. Dochází zde ke zodpovězení výzkumné otázky, naplnění cílů i snaze o vysvětlení závěrů. V diskusi ani v jiné části práce není však explicitně vysvětlen přínos předložené bakalářské práce. Slibované doporučení považuji za nedostatečné z perspektivy kvantity i kvality. Očekávala bych praktický přesah a aplikovanější povahu doporučení.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Rozsah práce je v pořádku. Celý text se vyznačuje nejednotnými citacemi a v některých případech i nesprávným citováním (například přímá citace na str. 5 – před citací je uveden autor a rok, po citaci oddělené v závorce strana). V textu je přítomno několik pasáží, u kterých není zřejmé, zda se jedná o myšlenku autorky nebo převzaté informace bez uvedeného zdroje. U tabulky č. 2 (str. 21) a č. 4 (str. 38) zcela chybí zdroj.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Informační zdroje považuji za vhodně použité.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Po jazykové a stylistické stránce je práce naprosto v pořádku. Pro zvýšení přehlednosti bych ocenila více ikonografik (např. u faktorů souvisejících se stigmatizací v ČR nebo teorie zabývající se sociálními stereotypy).

### Další poznámky

### Celkové hodnocení práce

Práce se týká velmi zajímavého a v současné společnosti relevantního tématu. Bohužel však postrádá originalitu a přesah. Z důvodu zmíněných nedostatků práci doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením *velmi dobře*.

### Otázky a náměty k obhajobě

**1. V čem spočívá hlavní přínos této bakalářské práce?**

**2. Z jakého důvodu nebyli do cílových skupin analýzy zahrnuti pracovníci v sociálních službách?**

Analyzované programy jsou převážně ze sociální sféry, ne zdravotní. Výběr cílových skupin se jeví jako zcela podřízen dostupným datům, což je na jednu stranu pochopitelné, ale na druhou stranu to v souvislosti s psychosociálním zaměřením práce nedává smysl.

**3. Jak si autorka vysvětluje preventivní povahu všech analyzovaných destigmatizačních programů?**

Dva programy autorka pro účely studie řadí současně i mezi intervenční, v práci se celou dobu mluví o obou formách, ale oficiálně jsou zastoupeny jen preventivní programy.

**4. Jaké souvislosti či odlišnosti mezi zjištěním této bakalářské práce a reformou psychiatrické péče lze identifikovat?**

Reforma péče o duševní zdraví je v současné době velmi skloňovaným tématem. V textu práce je zmíněna jen okrajově, přestože projekt *Destigmatizace* je součástí této reformy.

Datum: 31. 5. 2023

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bry', written in a cursive style.