

## Posudek oponenta na bakalářskou práci Kateřiny Staňkové Vývoj urbanonymického systému v Českém Krumlově

### Koncepce práce

Práce K. Staňkové má dobře zvolenou strukturu, nevykazuje zbytečné odbočky a řádně užívá náležitou terminologii. Autorka shromáždila dostupné kartografické zdroje z 20. a 21. století a adekvátně popsala vývoj českokrumlovské urbanonymie.

Hodnocení: A

### Metodologie a zpracování dat

Metodologie práce je podrobně popsána a důsledně uplatněna. Soupis všech dostupných urbanonym od počátku 20. století si při vývoji města vyžádal velké úsilí, autorka vhodně zužitkovala mj. zdroje ze Státního okresního archivu a shromáždila i některé nerealizované žádosti o změnu urbanonym (v příloze).

Ohledně zpracování/prezentace dat mám několik drobných poznámek. K bodu 2.2.1.1: uvádějí se příklady jednotlivých kategorií urbanonym orientačního a honorifikačního typu, vždy jeden k dané kategorii. Zde bych čekal spíš exhaustivní výčet, plastičtěji by tak mohla vyniknout vnitřní struktura souboru a její proměna po připojení nových čtvrtí v 50. a 60. letech. Nejsem si dále jist, jak spolehlivý je údaj, že 44 % české urbanonymie je honorifikačního typu – platí jako souhrnný pro soubor všech měst České republiky (jak by plynulo ze s. 44)? Prezentace procentuálních údajů by měla být sjednocena na stejný počet desetinných míst (tabulka 1, s. 44; s. 47, 51). U klasifikace na s. 45 se užívá termín *[názvy] adjektivní* (např. *ul. Dlouhá, Krátká*), jde však myslím o deadjektivní substantiva. Na s. 48 stojí formulace, že „[b]ěhem protektorátu Čechy a Morava se německému jazyku dostalo opět postavení oficiálního jazyka“ – jde však o to, že Český Krumlov byl připojen k Říši, a to v důsledku mnichovské dohody, tedy už v r. 1938, před vznikem Protektorátu, a proto urbanonymie byla do konce války jen německojazyčná. Pokud jde o urbanonymické subsystemy (s. 48), chápal jsem je dosud tak, jak jsou popsány na začátku bodu 2.3, tj. shluk obdobných pojmenování (spojených slovtvorbou či významem) koncentrovaných v lokalitě typu sídliště. V seznamu na s. 48 však zčásti nacházím taková urbanonyma z různých českokrumlovských čtvrtí (např. *ul. Polní* v Nádražním předměstí, cca kilometr a půl vzdálená *ul. Rybníční* ve čtvrti Horní Brána atd.). Zdá se mi, že žádný lokálně kompaktní mikrosystém urbanonymie takové doklady netvoří, na což autorka sama naráží na s. 49 (umístění „vede k narušení soudržnosti“).

Hodnocení: A–B

### Práce s odbornou literaturou

Autorka se vhodně opírá o dostupnou literaturu. Při zpracování urbanonymie jádrové sídelní oblasti (resp. zóny památkové rezervace) čerpala také z publikovaných prací archivářky Anny Kubíkové (s. 7, 9). Zde ještě prosím o upřesnění, jak s těmito zdroji přesně pracovala, neboť se na ně v rámci práce dále neodkazuje (až v seznamu lit.).

Hodnocení: A

### Formální úroveň

Po formální stránce je práce v pořádku, objevují se jen sporadické nedostatky (chybějící čárka za *Ph.D.* v poděkování, nadbytečná čárka za *Praze* v prohlášení, s. 7 *pojetími, které [...] panují*, s. 43 *bychom opět našly*, s. 45 *vzniknul*, s. 47 *Majewski, 2024*; s. 50 *úvodní teoretické /dát čárku/*, s. 54 *pojmenování*).

Hodnocení: A

### **Otázky k obhajobě**

1) Autorka omezila svůj záběr na dobu od počátku 20. stol. Jaká je nejstarší mapa s urbanonymy v Českém Krumlově?

2) Na maps.google.com i mapy.cz nacházím pravopis *Pod Sv. Duchem* (v práci na s. 45 pro současnost uvedeno s malým písmenem: *sv. /stav i k roku 1993, s. 25/*, ale k roku 2023 se jinde v práci uvádí *Pod Sv. Duchem, s. 25*). Kdy tu tedy vznikl rozdíl?

### **Celkové hodnocení**

Bakalářská práce Kateřiny Staňkové představuje zdařilý příspěvek ke komplexnějšímu zpracování českokrumlovské urbanonymie ve 20. a 21. století. Práci rád doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **v ý b o r n ě**.

Praha 6. 6. 2023

PhDr. Robert Dittmann, Ph.D.