



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Jiří Pešek

Název bakalářské práce: Verbální fluence u pacientů s Alzheimerovou nemocí

Oponent: Mgr. Jana Dlouhá

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné				
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé				
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální				
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb				

Otázky, podněty k obhajobě:

Na straně 28 zmiňujete, že participanti, kteří generovali dvouslovná zvířata či zeleninu byly ze souboru vyřazeni. Chápu, že systém fasttext není schopen pracovat s bi-gramy. Zvažoval jste nějaké jiné systémy, které by mohly pracovat i s bi- nebo dokonce tri-gramy? Jaké přínosy a možné komplikace by takový postup mohl Vaši práci přinést?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práci hodnotím jako nadprůměrně zdařilou a velmi kvalitně vypracovanou a **doporučuji ji k obhajobě**. V teoretické části autor cituje téměř 70 kvalitních vědeckých publikací, mezi kterými jsou především aktuální zahraniční práce. V druhé části práce autor používá vhodné statistické metody k analýze dat, přičemž zohledňuje i porušení normality dat, na které správně reaguje volbou neparametrických statistických metod. Kromě toho používá i post-hoc metody s Bonferroniho korekcí pro vícenásobná porovnání. Výsledky analýz jsou vhodně prezentovány jak v textu, tak graficky, podle standardů APA. Grafy a tabulky jsou hezky formátovány a přiměřeně popsány. V práci se samozřejmě objevují drobné chyby a překlepy (například uvádění nul před desetinou čárkou není zcela konzistentní např. na straně 37 u korelačních koeficientů), které ale nenarušují celkovou kvalitu práce.

Návrh klasifikace: ~~výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a~~

V Praze dne 5.6.2023

podpis